



**INFORME A.S.E.P. sobre LA
OPINION PUBLICA DE LOS
ESPAÑOLES**

JUNIO - 1.996

FICHA TECNICA

- **Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra: A.S.E.P.
- **Diseño Muestral:** 1.219 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".
- **Trabajo de Campo:** Realizado durante los días **10 a 15 de Junio de 1996**, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.
- **Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.
- **Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el **28 de Junio de 1996**.
- **Análisis e Interpretación de Datos:**
SARA CORTES GARCIA
Javier Díez Medrano
Luis Corominas i Albert
Belén García del Ordi
- **Proceso de Textos:**
PALOMA MILLAN MARTINEZ
Esperanza Celdrán Lucía
Marta Barahona Zamorano

Dirección:

JUAN DIEZ NICOLAS

**COPYRIGHT ASEP S.A., 1996. PROHIBIDA LA REPRODUCCION
TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

ÍNDICE

Págs .

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.	3
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP.....	5
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	10
2. Estructura Socioeconómica de la Población Española.....	18
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES.....	18
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	28
3. Actitudes y Comportamientos Económicos	36
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA.....	36
3.2. PAUTAS DE AHORRO Y CONSUMO	50
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	60
4. Actitudes y Comportamientos Políticos	65
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	65
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES.....	91
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS.....	122
4.4. INTENCIONES DE VOTO.....	143
5. Utilización de Medios de Comunicación	158
5.1. ANTECEDENTES	158
5.2. PRENSA DIARIA	161
5.3. REVISTAS	165
5.4. RADIO.....	169
5.5. TELEVISION	179
5.6. LOS COMUNICADORES	192
6. La Actualidad	216
6.1. EL CASO GAL.....	216
6.2. LA LUCHA ANTITERRORISTA	235
6.3. EVALUACION DEL NUEVO GOBIERNO	254
6.4. ACTITUDES RESPECTO A LA SEGURIDAD Y LA DEFENSA EUROPEAS	270
6.5. POLITICA EXTERIOR.....	282

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas.

A lo largo de los últimos treinta años han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a las conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos. Los primeros, además, se refieren a hechos sociales fácilmente mensurables, mientras que los segundos se refieren a actitudes, opiniones o comportamientos de los individuos, en base a la información que ellos mismos proporcionan.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. La segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p.ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p.ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. La tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo.

El objetivo principal de esta investigación, que se concibe como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

En este sentido, mediante un cuestionario mensual de estructura fija (aunque el contenido puede incluir también aspectos variables), se ofrece una visión general de cuales son las actitudes, opiniones, comportamientos e intenciones de comportamiento de los españoles mayores de 18 años en diferentes áreas consideradas como esenciales: el área económica y de consumo, la calidad de vida y los estilos de vida, el área ideológica y política, y el área de los medios de comunicación.

Por consiguiente, se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe

posibilidad de contrastación con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, con el fin de adoptar sus decisiones en base a una información más completa y actualizada que la que suelen proporcionar otras fuentes (como las estadísticas). Asimismo, el sistema de indicadores ASEP incluye otros que suelen variar a lo largo de períodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual).

Así, si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p.ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p.ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. El sistema de indicadores de ASEP es el producto, provisional y revisable en cualquier caso, de una experiencia investigadora de casi treinta años sobre la sociedad española, pero también de una larga experiencia sobre la utilidad que puede darse a los hallazgos de la investigación en el sector público y el privado.

En este sentido, y como demostración de que la afirmación anterior implica algo más que buenas intenciones, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.995-96, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios en los que se basan dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

El gran volumen de información política difundida por los medios de comunicación, así como su contenido e interés metodológico, son los principales motivos que han llevado a ASEP, a principios de este año, a ampliar la batería de indicadores políticos con cuatro indicadores más de carácter político basados, como es lógico, en esos mismos criterios.

En primer lugar, se ha optado por incluir un nuevo indicador, el Índice de Interés por los Acontecimientos Políticos (IP), cuestión ya introducida con carácter permanente en el sondeo correspondiente al mes de octubre del pasado año; y, en segundo lugar, incluir en esta batería tres indicadores analizados en los informes ASEP desde enero de 1993, destinados a conocer las actitudes de los españoles hacia la consolidación de la integración de España en la UE, a saber, el Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE (ISUE), el Índice de Beneficio para España de su Pertenencia a la UE (IBUE) y, por último, el Índice de Beneficio para las Comunidades Autónomas (IBCA).

De los dieciocho indicadores que componen ahora el Sistema de Indicadores ASEP (dejando aparte la intención de voto), doce pueden variar en una escala de 0 a 200, con punto de equilibrio en 100 (ISC, IESE, IPA, ISCV, IO, ISD, ISG, IP, ISUE, IBUE, IBCA, IEI). De los demás, tres constituyen medias aritméticas en escalas: de 1 a 5 (ISN e IPR), y de 1 a 7 (IPI). Y los últimos, finalmente, son porcentajes, y por tanto pueden variar entre 0 y 100: IA, IAP e IPM. Además, se ofrecen tres indicadores en forma de índices, como habitualmente, pero también en forma de medias aritméticas, entre paréntesis, con el fin de comprobar cuál de las dos modalidades es mejor: ISCV, ISD e ISG.

Como ya se ha señalado, todos los indicadores son exactamente iguales de un mes a otro, pues se basan en preguntas que son absolutamente idénticas todos los meses.

Debe señalarse también que los dieciocho indicadores se calculan no sólo para el conjunto de la población española (en base a la muestra), sino para más de un centenar de segmentos diferentes de la población, ya que en el análisis de los datos se utiliza un total de veinte variables independientes (explicativas), cada una de las cuales tiene varias categorías o grupos.

Este curso se ha optado por mantener cinco variables explicativas fijas, tal y como se presentó los cursos pasados. No obstante, siempre que se considere necesario se añadirán las variables precisas para el mejor análisis e interpretación de los datos.

Además de la serie temporal de los dieciocho indicadores, se presenta el valor de cada indicador según los diferentes segmentos de población definidos en base al propio sistema de indicadores.

Por otra parte, además de la intención directa de voto, se mantiene en el sistema de indicadores la intención estimada de voto según el modelo predictivo ASEP.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

- 1.·ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
- 2.·IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
- 3.·IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
- 4.·IA: Índice de Ahorro.
- 5.·ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
- 6.·IO: Índice de Optimismo.
- 7.·IPR: Índice de Práctica Religiosa.
- 8.·IPM: Índice de Postmaterialismo.
- 9.·ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
- 10.·ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
- 11.·IAP: Índice de Alienación Política.
- 12.·IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
- 13.·ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
- 14.·IEI: Índice de Exposición a la Información.
- 15.·IP: Índice de Interés por los Acontecimientos Políticos.
- 16.·ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
- 17.·IBUE: Índice del Beneficio de la Pertenencia de España a la UE.
- 18.·IBCA: Índice del Beneficio de la Pertenencia de las Comunidades Autónomas a la UE.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce sondeos mensuales.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para el mes de junio de 1996 puede resumirse así:

- Se confirma la tendencia creciente de los indicadores económicos y de consumo. En concreto, los índices que miden el Sentimiento del Consumidor (ISC) y el de Evaluación de la Situación Económica (IESE), han ido aumentando paulativamente a lo largo de todo el año, e incluso llegando a superar, en el caso del segundo índice, el punto de equilibrio,

hecho que no se producía desde 1991. Estos datos reflejan la mayor confianza hacia la economía y, por lo tanto, el descenso del pesimismo que predominaba en meses anteriores; este sentimiento se puede atribuir, sin duda alguna, a las expectativas de cambio derivadas de la nueva política económica aplicada por el Gobierno de José M^a Aznar.

En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), también han visto aumentados sus niveles respecto a los meses anteriores, lo que se traduce en un menor endeudamiento y un mayor ahorro de la población española.

- Como se puede comprobar analizando la serie de datos del último año, los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. Así, el ISCV ha descendido respecto a mayo, aunque continúa mostrando que en la sociedad española predomina la satisfacción con la calidad de vida.

Por su parte, el IO ha alcanzado por primera vez, durante todo el período estudiado, el punto de equilibrio, lo que refleja un descenso del pesimismo; este hecho está motivado por las razones expuestas anteriormente, es decir, en la mayor confianza hacia la nueva situación y hacia las expectativas económicas. El IPM desciende ligeramente, y obtiene un nivel muy similar al de hace un año. El IPR se mantiene, tal y como viene siendo habitual, en unos niveles muy similares a los de todo el curso.

- Los indicadores políticos, más susceptibles de variación, muestran, un ascenso generalizado respecto al mes de mayo. Así, el ISD aumenta ligeramente mostrando un más que moderado optimismo. Sin duda alguna, hay que atribuir este ascenso del optimismo (más acusado en los dos últimos sondeos) al tranquilo y constante asentamiento y desarrollo del Gobierno del PP en el ámbito político y administrativo de la vida pública española. También el grado de satisfacción con el Gobierno (ISG) aumenta por comparación con el valor alcanzado en el último sondeo, y continúa por segundo mes consecutivo por encima del nivel de equilibrio. Hay que resaltar los altos valores que han obtenido dichos indicadores reflejando un alto grado de optimismo y de esperanza en las expectativas que se han formado entorno a la nueva etapa que ha comenzado para la Democracia española, necesitada de un revulsivo desde hacía bastante tiempo.

Los indicadores que evalúan el interés por los acontecimientos políticos y la pertenencia a la Unión Europea ha aumentado respecto a mayo, (excepto el ISUE que se reduce ligeramente).

Así, el grado de interés por los acontecimientos políticos (IP) aumenta notablemente, aunque los que se sienten poco o nada interesados por la política son una mayor proporción que los que tienen más interés, El crecimiento de este índice se debe probablemente a las expectativas e intereses que levantan las nuevas medidas, principalmente económicas, adoptadas por el Gobierno.

Por su parte, los indicadores de pertenencia a la Unión Europea aumentan los niveles respecto al mes de mayo, aunque ha descendido ligeramente, la satisfacción por la pertenencia española a la UE, pero se mantiene levemente por encima del nivel de equilibrio. El aumento de los índices de IBUE y el IBCA muestran claramente el predominio de quienes consideran beneficiosa la pertenencia a la UE, percibiéndose un mayor beneficio en el caso de España que en el de las Comunidades Autónomas, como es ya habitual, alcanzando los niveles más altos desde que se comenzaron a medir ambos indicadores.

- El índice de exposición a la información (IEI) ha aumentado notablemente este mes, situándose en torno a los valores medios alcanzados durante todo el año.

- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 3 de marzo de 1.996 se observan unos cambios significativos. Respecto a éstos cabe destacar:
 - Aumento de la abstención.
 - Ligero aumento del voto al PSOE y a los partidos nacionalistas.
 - Ligero descenso del voto a IU y a "otros" partidos.
 - Descenso del voto al PP.



Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	81	83	79	78	79	80	86	86	90	91	96	98
2 -IESE	70	68	63	63	64	67	81	79	86	89	99	101
3 -IPA	112	117	111	114	120	112	117	116	118	117	116	120
4 -IA	26	28	24	26	30	25	28	28	29	28	28	30
SOCIALES												
5 -ISCV	160	160	166	160	162	163	162	165	165	160	168	166
	(3,6)	(3,7)	(3,7)	(3,6)	(3,7)	(3,7)	(3,7)	(3,7)	(3,7)	(3,6)	(3,7)	(3,7)
6 -IO	86	92	89	88	87	90	92	91	97	98	97	100
7 -IPR	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4	2,3	2,4
8 -IPM	33	35	37	38	37	32	35	31	30	35	33	32
POLITICOS												
9 -ISD	109	96	92	98	99	108	105	107	127	116	132	133
	(3,0)	(2,9)	(2,8)	(2,9)	(2,9)	(3,0)	(3,0)	(3,0)	(3,2)	(3,1)	(3,3)	(3,3)
10 -ISG	68	53	56	59	57	66	66	71	90	85	111	115
	(2,4)	(2,3)	(2,3)	(2,3)	(2,3)	(2,4)	(2,4)	(2,5)	(2,8)	(2,7)	(3,1)	(3,1)
11 -IAP	28	24	36	37	35	33	32	34	21	26	25	29
12 -IPI	3,5	3,6	3,4	3,5	3,4	3,5	3,4	3,4	3,4	3,5	3,6	3,5
13 -ISN	3,2	3,3	3,3	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2
14 -IP	-	-	-	77	92	90	93	83	99	89	82	89
15 -ISUE	89	89	87	90	93	95	98	96	98	101	105	102
16 -IBUE	132	131	124	130	133	145	146	138	152	151	159	163
17 -IBCA	122	120	115	125	125	136	138	132	146	145	146	155
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	80	66	79	76	72	79	75	77	72	72	67	74
	(2,7)	(2,9)	(2,7)	(2,8)	(2,8)	(2,7)	(2,7)	(2,7)	(2,8)	(2,8)	(2,9)	(2,8)
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	26,1	29,5	24,2	22,0	23,4	25,2	25,1	22,4	27,1	25,6	29,4	25,3
- CDS	0,2	1,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	-	-	-	-
- PSOE	21,7	23,0	19,8	19,1	22,3	22,5	24,6	26,0	32,1	29,2	27,4	28,2



- IU	11,5	12,3	9,3	11,8	10,6	11,4	10,0	10,0	9,3	9,4	7,7	7,7
- Otros	10,8	12,2	11,8	11,4	10,6	9,1	10,4	9,6	12,4	12,1	11,4	11,9
- No Votará	6,6	6,4	11,4	11,3	9,9	9,3	7,7	6,3	5,5	7,3	8,2	6,6
- NS/NC	19,9	15,4	23,3	24,1	22,9	22,1	21,9	25,3	13,6	16,4	15,9	20,3
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,1	31,0	30,4	28,1	29,7	29,8	30,5	29,1	31,1	28,6	29,6	28,1
- CDS	0,2	1,2	0,3	0,3	0,3	0,6	0,2	0,2	-	-	-	-
- PSOE	21,1	20,0	19,7	21,5	22,9	23,6	24,1	23,9	29,0	29,6	28,3	29,3
- IU	10,6	10,7	9,3	11,2	9,1	9,5	9,3	9,9	8,3	8,3	8,1	8,0
- Nacional.Derecha	7,4	7,2	7,7	7,0	6,6	6,4	6,8	6,5	6,9	7,4	7,7	6,6
- Nacional. Izquierda	2,1	1,3	2,1	2,5	2,0	1,6	1,6	2,1	1,6	1,3	2,3	2,2
- Otros	3,0	3,8	4,1	2,9	4,3	4,0	3,6	4,2	2,6	2,6	2,4	2,3
- Abstención	26,5	24,8	26,4	26,5	25,1	24,5	23,9	24,1	20,5	22,2	21,6	23,5

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las diecisiete variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Así, desde un punto de vista descriptivo, y muy simplificado, los rasgos más característicos de la sociedad española mostrarían un predominio de:

- los que ahorran sobre los que se endeudan,
- los satisfechos sobre los insatisfechos con su calidad de vida,
- los de práctica religiosa baja sobre los de práctica religiosa alta,
- los materialistas sobre los post-materialistas,
- los satisfechos con el funcionamiento de la Democracia sobre los insatisfechos,
- los satisfechos con el Gobierno, sobre los insatisfechos,
- los autopoisonados en la izquierda, sobre los de centro y los de derecha,
- los españolistas sobre los nacionalistas, aunque predominan, como siempre, y en proporción de alrededor del 50%, los que se consideran tan españoles como nacionalistas,
- los no interesados por los acontecimientos políticos sobre los interesados,
- los que consideran que la pertenencia de España a la UE la beneficia sobre los que creen que la perjudica,
- los que consideran que la pertenencia de las Comunidades Autónomas a la UE las beneficia sobre los que creen que las perjudican,
- los de alta exposición a la información sobre los de ninguna exposición a la información,

- los de baja posición social sobre los de posición alta, y
- los que piensan votar al PSOE sobre los que piensan votar al PP.

Y cierto equilibrio entre:

- los optimistas y pesimistas, en la evaluación de la situación económica.
- Los optimistas y pesimistas con la situación personal y,
- los satisfechos e insatisfechos con la pertenencia de España a la UE.



Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	16%	17%	14%	15%	16%	16%	19%	18%	18%	21%	25%	25%
Pesimistas	46	49	51	52	52	49	38	39	32	32	25	26
Propensión al Ahorro												
Ahorran	26%	28%	24%	26%	30%	25%	28%	28%	29%	28%	28%	30%
Se Endeudan	14	11	13	12	10	13	11	11	11	12	12	10
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	75%	74%	78%	75%	77%	77%	76%	77%	79%	75%	78%	78%
Insatisfechos	15	14	12	15	14	14	15	12	14	15	11	12
Optimismo Personal												
Optimistas	16%	18%	16%	17%	16%	18%	16%	16%	17%	21%	19%	19%
Pesimistas	30	26	27	29	28	28	25	25	20	23	22	19
Práctica Religiosa												
Alta	20%	22%	21%	23%	20%	20%	19%	22%	17%	20%	20%	21%
Baja	58	51	49	52	52	52	54	54	55	52	54	52
Postmaterialismo												
Materialistas	67%	65%	63%	62%	63%	68%	65%	69%	70%	65%	67%	68%
Post-materialistas	33	35	37	38	37	32	35	31	30	35	33	32
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	44%	38%	36%	40%	42%	46%	43%	44%	56%	48%	58%	57%
Insatisfechos	35	42	44	42	43	39	39	37	28	32	26	24
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	25%	19%	20%	20%	22%	25%	25%	27%	36%	32%	34%	35%
Insatisfechos	57	65	64	61	64	59	59	56	46	47	22	21
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	40%	41%	38%	36%	39%	36%	42%	41%	45%	41%	40%	37%
Centro	12	18	18	18	16	17	16	19	20	23	25	22
Derecha	21	23	16	17	16	18	16	18	18	18	20	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	21%	21%	19%	21%	20%	21%	21%	21%	24%	18%	20%	22%



Más españoles	26	31	31	32	26	28	27	30	28	30	27	28
Interés por Acontecimientos Políticos												
Interesados	-%	-%	-%	38%	45%	45%	46%	41%	49%	44%	41%	44%
No interesados	-	-	-	61	53	54	53	58	50	55	58	55
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	14%	12%	14%	14%	15%	13%	14%	14%	14%	16%	18%	16%
Insatisfechos	24	23	27	24	22	18	16	18	15	16	12	14
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	60%	58%	56%	60%	62%	67%	68%	63%	70%	70%	76%	78%
Perjudica	28	28	33	30	29	23	22	25	18	20	17	15
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	55%	52%	52%	57%	58%	63%	64%	59%	66%	67%	69%	73%
Perjudica	33	31	37	32	34	26	26	27	20	22	23	18
Exposición a Información												
Alta	40%	33%	40%	38%	36%	39%	38%	38%	36%	36%	34%	37%
Ninguna	20	24	19	23	24	16	18	20	20	20	25	23
Posición Social												
Alta	13%	15%	14%	13%	13%	14%	13%	14%	14%	13%	12%	13%
Baja	41	41	42	40	39	40	42	40	30	41	40	44
Intención de Voto Directa												
PP	26%	30%	24%	22%	23%	25%	25%	22%	27%	26%	29%	25%
PSOE	22	23	20	19	22	22	25	26	32	29	27	28
IU	11	12	9	12	11	11	10	10	9	9	8	8



Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JUNIO 1996	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1219)	98	101	120	30	3,7	100	2,4	32
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(319)	138	200	124	36	3,8	129	2,6	32
Pesimistas	(303)	54	-	114	27	3,5	78	2,4	35
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(365)	105	109	200	100	3,9	109	2,4	34
Prestan dinero	(127)	90	100	-	-	3,4	93	2,5	36
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(952)	101	105	126	34	4,1	104	2,4	32
Insatisfecho	(150)	82	84	88	11	1,9	79	2,3	38
Optimismo Personal:									
Optimista	(231)	136	131	120	34	3,8	200	2,3	39
Pesimista	(235)	51	63	102	19	3,4	-	2,4	33
Práctica Religiosa:									
Alta	(255)	98	107	117	28	3,7	95	4,3	26
Media	(264)	102	111	127	37	3,7	101	3,0	25
Baja	(633)	97	96	118	28	3,7	102	1,3	36
Postmaterialismo:									
Materialistas	(826)	98	102	119	29	3,7	98	2,5	-
Post-materialistas	(393)	98	99	120	32	3,7	103	2,1	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(699)	100	104	123	33	3,8	101	2,4	29
Insatisfechos	(297)	91	92	114	26	3,5	96	2,4	37
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(430)	111	127	125	36	3,9	111	2,7	26
Insatisfechos	(252)	83	69	116	26	3,5	94	2,0	42
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(456)	94	88	118	28	3,6	100	2,0	42
Centro	(263)	100	106	126	38	3,8	100	2,6	29
Derecha	(193)	111	134	123	36	3,8	108	2,9	24
Sentimiento Nacionalista:									



Más nacionalistas	(269)	97	96	119	31	3,8	100	2,5	33
Igual	(584)	97	100	118	27	3,7	97	2,3	34
Más españoles	(335)	101	109	124	35	3,7	105	2,4	27
Interés por acontecimientos políticos:									
Interesados	(531)	103	109	127	37	3,8	102	2,4	37
No interesados	(671)	94	95	114	25	3,6	98	2,4	28
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(194)	99	98	119	34	3,8	101	2,4	34
Insatisfechos	(168)	90	92	120	27	3,5	90	2,4	45
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(948)	100	104	120	32	3,7	102	2,3	31
Perjudica	(178)	94	97	119	26	3,6	95	2,4	43
Beneficio de las CC,AA, en la UE:									
Beneficia	(885)	99	103	120	31	3,7	102	2,3	31
Perjudica	(220)	95	100	124	31	3,6	95	2,5	42
Exposición a la Información:									
Alta	(450)	103	107	128	38	3,8	107	2,3	37
Baja	(276)	94	93	112	22	3,7	99	2,4	32
Posición Social:									
Baja	(531)	96	97	113	26	3,7	100	2,7	24
Media	(525)	97	102	120	29	3,7	97	2,3	34
Alta	(163)	104	112	141	45	3,8	108	1,8	52
Intención de Voto:									
PP	(308)	114	134	125	36	3,8	110	2,8	23
PSOE	(344)	87	77	112	22	3,6	89	2,1	30
IU	(94)	97	96	121	32	3,5	104	1,9	61



Cuadro 1.2.1. (Continuación)

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JUNIO 1996	Total	Políticos										Intención de Voto Directa		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	IP	ISUE	IBES	IBCA	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1219)	3,3	3,1	29	3,5	3,2	2,6	2,0	2,9	2,8	2,8	25%	28	8
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(319)	3,4	3,6	22	4,0	3,3	2,4	2,0	2,9	2,8	2,7	47%	13	7
Pesimistas	(303)	3,2	2,7	28	3,1	3,1	2,7	2,0	2,9	2,8	2,9	15%	40	9
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(365)	3,4	3,3	29	3,6	3,2	2,4	2,0	3,0	2,9	2,6	31%	21	8
Prestan dinero	(127)	3,3	3,1	29	3,6	3,1	2,6	2,1	3,1	3,0	2,8	27%	27	8
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(952)	3,4	3,2	29	3,5	3,1	2,6	2,0	2,9	2,9	2,8	27%	27	7
Insatisfecho	(150)	2,9	2,7	27	3,2	3,1	2,7	1,9	2,8	2,8	2,9	16%	35	12
Optimismo Personal:														
Optimista	(231)	3,3	3,2	23	3,6	3,1	2,5	2,1	2,9	2,9	2,7	36%	20	9
Pesimista	(235)	3,2	2,9	25	3,4	3,1	2,7	2,0	2,9	2,8	2,9	22%	36	7
Práctica Religiosa:														
Alta	(255)	3,3	3,4	29	4,2	3,2	2,7	2,0	2,9	2,8	2,9	40%	19	4
Media	(264)	3,4	3,3	31	3,7	3,1	2,6	2,0	3,0	2,8	2,8	29%	25	5
Baja	(633)	3,3	3,0	28	3,2	3,2	2,6	2,0	2,9	2,9	2,8	20%	32	10
Postmaterialismo:														
Materialistas	(826)	3,4	3,2	30	3,6	3,2	2,7	2,0	3,0	2,9	2,8	29%	29	4
Post-materialistas	(393)	3,2	2,9	28	3,1	3,1	2,5	2,0	2,9	2,8	2,8	18%	26	15
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(699)	4,0	3,3	27	3,5	3,2	2,6	2,1	3,0	2,9	2,8	26%	32	6
Insatisfechos	(297)	1,8	2,7	31	3,3	3,1	2,6	1,8	2,8	2,6	2,8	24%	22	12
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(430)	3,5	4,1	23	4,2	3,2	2,5	2,1	3,0	2,9	2,8	49%	16	4
Insatisfechos	(252)	2,9	1,7	25	2,8	3,0	2,6	1,9	2,8	2,7	2,7	7%	43	13
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(456)	3,3	2,7	15	2,3	3,1	2,6	2,1	3,0	2,9	2,7	5%	55	17
Centro	(263)	3,5	3,4	30	4,0	3,1	2,5	2,0	2,9	2,9	2,8	35%	15	5
Derecha	(193)	3,4	3,7	12	5,5	3,2	2,4	2,0	2,9	2,9	2,6	74%	7	-
Sentimiento Nacionalista:														



Más nacionalistas	(269)	3,2	3,0	31	3,3	1,6	2,5	2,0	2,9	2,8	2,7	21%	23	6
Igual	(584)	3,4	3,1	27	3,5	3,0	2,7	2,0	2,9	2,8	2,9	26%	32	7
Más españoles	(335)	3,3	3,2	31	3,5	4,7	2,6	2,0	2,9	2,9	2,8	28%	27	10
Interés por acontecimientos políticos:														
Interesados	(531)	3,4	3,2	24	3,5	3,1	1,8	2,1	3,0	2,9	2,6	30%	26	11
No interesados	(671)	3,3	3,1	33	3,4	3,2	3,3	1,9	2,9	2,8	3,0	22%	30	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(194)	3,5	3,2	18	3,2	3,1	2,2	3,0	3,6	3,4	2,7	24%	39	9
Insatisfechos	(168)	2,8	2,8	27	3,5	3,1	2,7	1,0	1,9	1,7	2,9	28%	20	14
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(948)	3,4	3,2	27	3,5	3,2	2,6	2,2	3,1	3,1	2,8	26%	30	7
Perjudica	(178)	2,9	2,8	26	3,5	3,1	2,7	1,2	1,7	1,7	2,9	27%	19	15
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(885)	3,4	3,2	27	3,5	3,2	2,6	2,2	3,1	3,1	2,8	27%	30	7
Perjudica	(220)	2,9	3,0	29	3,4	3,0	2,6	1,4	2,0	1,7	2,8	24%	20	13
Exposición a la Información:														
Alta	(450)	3,4	3,1	24	3,5	3,1	2,3	2,0	3,0	2,9	1,9	29%	26	10
Baja	(276)	3,3	3,1	37	3,5	3,2	3,0	1,9	2,8	2,8	4,0	21%	28	7
Posición Social:														
Baja	(531)	3,3	3,2	32	3,5	3,1	2,8	2,0	3,0	2,9	3,0	23%	31	5
Media	(525)	3,3	3,1	28	3,5	3,2	2,5	2,0	2,9	2,8	2,8	26%	27	8
Alta	(163)	3,4	3,0	21	3,4	3,3	2,4	2,0	2,9	2,9	2,5	30%	23	16
Intención de Voto:														
PP	(308)	3,4	3,7	-	4,8	3,3	2,5	2,0	2,9	2,9	2,7	100%	-	-
PSOE	(344)	3,5	2,8	-	2,7	3,2	2,7	2,1	3,0	3,0	2,9	-%	100	-
IU	(94)	3,0	2,7	-	2,5	3,4	2,3	1,9	2,8	2,7	2,7	-%	-	100

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 5-8% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales, mientras que más de dos tercios residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una cuarta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio resultante de 3,7- 3,4 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales, por una parte, y en cinco diferentes, por otra, atendiendo al sector de actividad más que a la ocupación propiamente dicha.

Como puede comprobarse, alrededor de un tercio de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

Debe resaltarse, por otra parte, que sólo un 5% de los cabezas de familia trabajan en el sector público, mientras que 4 de cada 10 trabajan por cuenta ajena en el sector privado y un 12-17% de los cabezas de familia trabajan en el sector privado por cuenta propia, mientras que la proporción de parados entre los cabezas de familia fluctúa entre 4-9%.

- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (un 26% en el presente estudio); en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles, el 57% en el presente mes, los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio, y que pueden formar el equipamiento del hogar, la TV en color y la lavadora parecen ser los más ubicuos, pues los tienen más del 95% de los hogares (debido a la difusión acelerada que ambos artículos han tenido en los hogares españoles). El 77% de los hogares tienen vivienda propia (España sigue siendo uno de los países con mayor proporción de propietarios -frente a arrendatarios- de vivienda) y un 81% tiene teléfono (aunque una quinta parte de los hogares sigue aún careciendo de este artículo, que hoy puede ser considerado de primera necesidad). La proporción de hogares que tienen automóvil es algo superior a dos tercios (ya que ha dejado de ser un artículo de lujo y de consumo de minorías, salvo por lo que respecta a ciertas marcas y modelos) mientras que en el caso del vídeo es algo inferior a dicha proporción. El 43% de los hogares tienen un equipo de HIFI, y alrededor de un 15% dispone de lavavajillas y de microordenador, aunque parecería previsible que estos dos últimos bienes experimenten un importante crecimiento en poco tiempo, como ha sucedido con el vídeo en los últimos años.

El promedio de artículos es de 5,5 por hogar, con un coeficiente de variación del 32% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard). Estos valores coinciden en general con los datos de anteriores sondeos, observándose, en conjunto, un estancamiento de la proporción de hogares que poseen los diferentes artículos.

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico- interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra- grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se

han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Más de una cuarta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, algo más de la mitad tiene un status socioeconómico medio y un 18% de los hogares pueden catalogarse de status socioeconómico alto o medio-alto, como suele ser habitual.



Cuadro 2.1.1.

**Distribución de los Hogares según el Número de
Personas que lo Componen**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
1	5%	6%	7%	8%	5%	6%	5%	7%	7%	6%	5%	6%
2	18	21	21	22	23	21	22	23	22	21	23	21
3	22	21	21	20	24	23	22	22	21	21	22	22
4	27	26	25	27	24	24	26	26	26	28	26	28
5	16	16	15	13	14	15	15	13	15	15	15	14
6	6	6	6	7	6	6	6	6	6	6	6	6
7	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2
8 y más	2	2	2	1	1	2	2	1	*	1	1	1
NS/NC	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Tamaño Medio del Hogar	3,7	3,6	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,4	3,5	3,6	3,5	3,5



Cuadro 2.1.2.

Status Ocupacional del Cabeza de Familia . (*)

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Alto	8%	7%	7%	6%	6%	6%	6%	5%	10%	5%	7%	5%
Medio	43	47	46	46	48	49	45	48	32	48	44	46
Bajo	6	7	6	6	6	6	6	6	26	6	6	6
En Paro	8	6	9	7	7	8	7	6	4	8	9	8
Ama de Casa	-	*	1	*	1	1	-	*	2	*	*	*
Jubilado	35	33	32	35	32	31	34	34	25	33	34	34
NS/NC	1	*	-	*	-	-	2	1	1	-	-	*
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 2.1.3.

Sector Económico del Cabeza de Familia . (*)

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
No Activos	35%	33%	33%	35%	32%	32%	35%	34%	28%	33%	34%	34%
En Paro	8	6	9	7	7	8	7	6	4	8	9	8
Sector Público	6	6	6	4	6	4	5	5	15	4	6	5
Privados C. Ajena	33	41	40	40	40	41	40	40	40	42	36	40
Privados C. Propia	17	14	13	14	14	15	12	14	12	13	16	12
NS/NC	1	*	-	*	-	-	2	1	1	-	-	-
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)

(*) El cambio observado en los datos correspondientes al mes de marzo es atribuible a la modificación de esta pregunta en dicho sondeo, al hacer referencia a la ocupación actual o última.



Cuadro 2.1.4.

Distribución de los Hogares por Niveles de Renta Familiar

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Menos de 45.000 pts.	4%	5%	4%	3%	3%	3%	4%	2%	3%	4%	4%	4%
De 45 a 75.000 pts.	14	14	17	14	15	15	13	13	13	15	16	15
De 75 a 100.000 pts.	13	17	16	15	15	16	18	18	14	16	15	16
De 100 a 150.000 pts.	18	18	19	22	22	20	20	20	20	21	21	22
De 150 a 200.000 pts.	10	10	9	11	9	9	9	9	11	11	9	9
De 200 a 275.000 pts.	5	5	5	5	6	6	5	5	5	7	5	4
De 275 a 350.000 pts.	3	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2
De 350 a 450.000 pts.	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2
Más de 450.000 pts.	2	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1	1
Sin Respuesta	30	26	25	25	26	27	27	28	30	24	25	26
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.215)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 2.1.5.

Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Lavadora	96	96	95	96	96	95	96	96	95	97	96	96
T.V. color	98	98	96	97	98	98	98	98	98	98	98	98
Vivienda Propia	79	80	82	78	80	77	80	80	81	78	77	77
Teléfono	81	82	79	81	82	83	82	84	82	83	80	81
Automóvil	69	67	66	67	70	70	69	70	68	70	69	68
Equipo HIFI	45	47	42	42	46	40	44	45	44	47	44	43
Vídeo	64	65	56	62	62	62	66	63	65	66	65	64
Lavavajillas	16	15	17	14	16	14	15	15	15	14	15	14
Microordenador	16	17	14	15	16	13	14	16	16	15	16	15
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Media (\bar{x}) artículos por Hogar	5,6	5,7	5,5	5,5	5,7	5,5	5,6	5,7	5,6	5,7	5,6	5,5
Coefficiente de Variación (%)	32	31	34	33	31	31	31	30	31	30	32	32



Cuadro 2.1.6.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

JUNIO 1996	Equipamiento:											
	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-móvil	TV Color	Vídeo	Telé-fono	Lava-dora	Lavava-jillas	HIFI	Microor-denador	X Art.	CV%
TOTAL	(1219)	77	68	98	64	81	96	14	43	15	5,5	32
Edad:												
18 a 29 años	(318)	72	76	97	78	80	95	19	66	23	6,1	29
30 a 49 años	(415)	75	81	99	75	78	98	15	53	18	5,9	28
50 a 64 años	(263)	82	66	98	57	85	95	11	27	11	5,3	31
65 y más años	(224)	81	35	97	29	84	91	8	8	4	4,4	34
Posición Social:												
Baja	(531)	77	57	98	48	74	93	8	30	8	4,9	34
Media	(525)	78	75	97	73	86	97	16	49	18	5,9	29
Alta	(163)	71	84	100	85	90	99	28	64	30	6,5	24
Ideología:												
Izquierda	(456)	74	65	97	66	78	95	11	47	17	5,5	32
Centro	(263)	84	78	99	64	89	96	18	38	14	5,8	27
Derecha	(193)	77	72	99	66	90	95	19	48	19	5,8	29
Status Socioeconómico:												
Alto, Medio alto	(219)	81	89	100	88	94	99	35	72	34	6,9	20
Medio	(665)	79	73	99	68	83	97	11	43	13	5,6	28
Medio Bajo	(302)	76	49	97	44	75	95	6	25	8	4,7	31
Bajo	(32)	25	3	78	-	16	44	-	3	-	1,7	26
Clientes de:												
Bancos	(331)	78	73	98	72	84	95	18	50	19	5,9	29
Cajas	(850)	77	68	98	63	81	96	14	43	16	5,5	32



Cuadro 2.1.7.

Índice de Status Socioeconómico Familiar

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Alto, Medio Alto	22%	22%	20%	21%	21%	19%	20%	20%	24%	22%	20%	18%
Medio	49	54	52	54	55	56	54	57	53	54	53	55
Medio Bajo	26	22	26	23	22	24	23	22	21	22	24	25
Bajo	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	3	3
	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades de análisis básicas de esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la posición social, la clase social subjetiva, y el status laboral.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 3-5% . Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es excesivamente alta, hay que señalar que casi el 60% de los entrevistados no alcanzan un nivel de estudios superior al catalogado como "primarios" y sólo entre el 4-7% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (el 13% sobre la población total de 18 y más años, y el 26% sobre la población activa total) es algo inferior a la de las cifras oficiales, confirmando así la opinión de que las cifras oficiales pueden estar algo "infladas". La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, algo más de un cuarto de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (44% respecto a la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.
- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 2-6%, mientras que los que trabajan en el sector privado su peso es muy superior, situándose en torno al 26-34%; en concreto, son los trabajadores por cuenta ajena los que alcanzan una mayor proporción dentro de la población activa.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir

un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro-periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.
- Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:
 - Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
 - Los que tienen entre 30 y 49 años tienden a posicionarse a la izquierda en mayor proporción que los demás grupos de edad.
 - El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente algo más a la izquierda que en el centro y a la derecha.
 - La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, aunque el porcentaje de los posicionados en la izquierda es superior al de las otras dos posiciones ideológicas, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha en comparación con la clientela de las cajas.



Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Sexo												
Hombre	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19	6%	5%	6%	4%	6%	5%	4%	5%	5%	5%	5%	5%
20 a 29	20	21	20	22	20	21	22	21	21	22	21	21
30 a 39	18	18	18	18	18	19	18	18	18	19	18	18
40 a 49	16	16	16	16	16	15	16	16	16	16	16	16
50 a 59	13	13	13	14	13	12	12	11	13	14	13	14
60 a 64	8	9	9	7	8	9	9	10	9	8	8	8
65 y más	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	29%	26%	27%	28%	27%	28%	26%	28%	28%	25%	26%	27%
Casado/a	61	62	60	61	62	61	66	60	61	65	62	62
En Pareja	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Viudo/a	7	9	9	8	7	7	5	9	8	7	8	7
Divorciado/a	1	1	*	1	1	1	1	1	*	*	1	1
Separado/a	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	2
NS/NC	-	-	*	-	*	-	-	-	-	-	*	*
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 2.2.2.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Socioeconómicas . (*)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	VI-96	V-96	VI-96
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	4%	4%	3%	3%	4%	4%	3%	4%	3%	3%	5%	3%
Sabe Leer	22	22	22	21	21	22	22	19	22	23	22	21
Primarios	34	31	30	32	32	34	32	34	31	33	32	33
F.P. 1er. Grado	6	5	6	5	6	4	5	4	5	5	5	5
F.P. 2do. Grado	6	6	7	6	5	6	5	6	7	5	5	6
Bach. Elemental	7	10	9	10	8	9	9	10	11	10	10	9
Bach. Superior	11	11	12	11	11	10	11	12	11	11	11	12
Tit. Grado Medio	6	5	6	5	6	6	6	6	4	5	6	5
Universitarios	6	6	5	6	7	5	6	5	5	4	6	6
NC	*	*	*	*	1	*	1	1	1	1	*	*
Status Ocupa. Entrevistado:												
Alto	5%	4%	3%	3%	3%	3%	4%	3%	6%	3%	4%	2%
Medio	22	26	26	27	27	28	25	26	15	26	27	25
Bajo	6	6	5	5	5	5	5	5	11	5	5	5
En Paro	12	10	11	11	11	12	12	11	14	13	12	13
Ama de Casa	24	26	25	26	26	25	28	25	26	30	26	26
Jubilado	22	20	19	20	18	18	19	21	19	18	19	20
Estudiantes	9	9	11	8	10	8	8	9	8	7	9	10
NS/NC	*	*	*	-	*	-	-	*	*	-	*	*
Sector Econ. Entrevistado:												
No Activos	55%	55%	55%	54%	54%	51%	54%	54%	54%	54%	53%	56%
En Paro	12	10	11	11	11	12	12	11	14	13	12	13
Sector Público	4	4	4	4	4	2	3	4	6	2	4	2
Privado C. Ajena	20	25	24	24	25	26	24	23	18	24	23	23
Privado C. Propia	9	7	6	7	7	8	7	8	8	8	8	6
NS/NC	*	*	*	-	*	-	-	*	*	-	-	-
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)

(*) Los cambios observados en los datos sobre el status ocupacional y el sector económico del entrevistado correspondientes al mes de marzo son atribuibles a la modificación de esta pregunta en dicho sondeo.



Cuadro 2.2.3.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Ecológicas**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Comunidad Autónoma												
Andalucía	18%	18%	18%	18%	18%	18%	18%	18%	18%	18%	18%	18%
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	6	6	6	7	6	6	6	6	7	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	15	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	24%	25%	25%	25%	26%	24%	25%	24%	25%	25%	24%	24%
Urbano	48	48	46	48	47	47	47	48	48	48	48	47
Metropolitano	28	28	29	28	26	28	28	28	28	27	28	28
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 2.2.4.

Índice de Posición Social

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	VI-96	V-96	VI-96
Muy Baja	3%	4%	5%	3%	4%	4%	4%	3%	2%	3%	4%	3%
Baja	38	37	37	37	36	36	38	37	28	38	37	40
Media	45	44	45	47	47	46	45	46	56	46	48	43
Alta	12	13	13	12	12	12	11	12	12	12	10	12
Muy Alta	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 2.2.5.

**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social
con la que se identifican**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Alta	*%	1%	-%	*%	*%	*%	1%	*%	-%	*%	*%	*%
Media Alta	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4
Media Media	56	52	50	50	54	53	55	57	53	53	57	59
Media Baja	29	31	29	29	27	25	28	28	31	30	26	24
Baja	10	10	14	15	13	14	11	11	10	11	10	11
NS/NC	2	3	3	3	2	4	2	1	2	3	2	2
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 2.2.6.

Relación entre las Variables Explicativas ASEP.

JUNIO 1996	Total Muestra	Edad				Posición Social			Ideología			Status Socioeconómico				
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquier- da	Centro	Dere- cha	Alto	Medio	Bajo	Bajo	
TOTAL	(1219)	26%	34	22	18	44%	43	13	37%	22	16	18%	55	25	3	
Edad:																
18 a 29 años	(318)	100%	-	-	-	47%	49	4	40%	21	17	22%	60	17	1	
30 a 49 años	(415)	-%	100	-	-	25%	47	28	43%	21	12	26%	60	13	1	
50 a 64 años	(263)	-%	-	100	-	37%	50	13	29%	25	18	13%	54	30	3	
65 y más años	(224)	-%	-	-	100	81%	19	-	33%	20	19	4%	36	52	8	
Posición Social:																
Baja	(531)	28%	19	18	34	100%	-	-	34%	21	15	3%	55	38	5	
Media	(525)	30%	37	25	8	-%	100	-	38%	23	16	20%	59	19	2	
Alta	(163)	8%	71	21	-	-%	-	100	47%	20	18	60%	40	1	-	
Ideología:																
Izquierda	(456)	28%	39	17	16	40%	43	17	100%	-	-	20%	57	21	3	
Centro	(263)	25%	33	25	17	42%	46	12	-%	100	-	21%	57	21	*	
Derecha	(193)	28%	25	25	22	41%	44	15	-%	-	100	27%	47	24	2	
Status Socioeconómico:																
Alto, Medio alto	(219)	32%	48	16	4	7%	48	44	41%	25	24	100%	-	-	-	
Medio	(665)	29%	38	22	12	44%	46	10	39%	23	14	-%	100	-	-	
Medio Bajo	(302)	18%	18	26	38	66%	34	*	31%	19	15	-%	-	100	-	
Bajo	(32)	9%	13	25	53	75%	25	-	47%	3	10	-%	-	-	100	
Clientes de:																
Bancos	(331)	26%	37	21	16	38%	43	19	36%	23	20	24%	51	23	1	
Cajas	(850)	23%	36	22	19	43%	42	14	38%	23	15	19%	54	24	2	

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los Índices del Sentimiento del Consumidor (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntuen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Índices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Índices del Sentimiento del Consumidor son por lo tanto un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Índices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- El Índice de Optimismo (IO) , que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE), equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Estables en la Evaluación de la Coyuntura Económica.

Al analizar los resultados de cada mes, conviene recordar que los datos acumulados en sondeos anteriores muestran la existencia de cuatro pautas que se repiten de forma estable:

- Los entrevistados creen que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será menos mala que la actual.
- En segundo lugar, tienden a valorar menos negativamente la situación económica personal que la de España.
- Sus perspectivas económicas personales suelen ser valoradas menos negativamente que las tres situaciones restantes.

- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un pesimismo menos pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura en Junio de 1996

El período comprendido entre el 15 de mayo y el 15 de junio representa el regreso, por primera vez en varios años, a una situación de equilibrio en el sentimiento del consumidor y el fin de un largo período de pesimismo, tal como lo ponen de manifiesto los distintos indicadores que miden esta variable con respecto a la situación económica personal y del país, en el presente y en el futuro.

Para comprender mejor las tendencias observadas en este período, antes de proceder a su explicación, debe apuntarse que la coyuntura general ha estado nuevamente marcado por un clima sosegado. El predominio de las noticias de índole internacional y la ausencia de noticias vinculadas a casos de corrupción, son algunos de los factores que, a priori, pueden haber favorecido una disminución del pesimismo habitual. Si además se recuerda que los españoles ya han olvidado sus tensiones pre-electorales y que la oposición y los líderes de opinión parecen haber otorgado un voto de confianza al nuevo gobierno durante sus primeros días, no debe extrañar que la casi totalidad de los indicadores hayan experimentado alzas con respecto al sondeo del mes pasado.

En concreto, el ISC5, síntesis de los cuatro Índices del Sentimiento del Consumidor de ASEP, ha alcanzado el nivel 98, a tan sólo dos puntos del nivel de equilibrio 100, un dato no registrado en los últimos cuatro años.

En la actualidad, el sentimiento del consumidor se sitúa por encima del nivel de equilibrio 100 tanto cuando los entrevistados son consultados sobre la situación futura particular y de España, alcanzando el índice 93, como cuando las preguntas se refieren a la situación presente del país, lo que vendría a significar que, por primera vez en los últimos años, el sentimiento del consumidor puede ser calificado como equilibrado, ni pesimista ni optimista, confiando en que las cosas mejorarán en el futuro y manifestando un sentimiento mucho más cercano al equilibrio desde las cuatro perspectivas habitualmente contempladas.

Las tendencias que se mantienen inalterables son las que se refieren a la distribución de respuestas en función de las distintas variables socioeconómicas, por lo que sigue siendo válido afirmar que la población más joven y con mayores recursos económicos (ahorran, tienen un status y posición social altos) es la que pone de manifiesto un sentimiento más equilibrado. Los que ahorran algo a final de mes incluso superan el nivel 100 en el ISC1.

Otro de los indicadores que expresa mejor la tendencia a hablar de optimismo cuando se mira al futuro está en que las variables de posición social, ideología y propensión al ahorro no excluyen a ningún segmento de la muestra a la hora de igualar o superar el nivel de equilibrio cuando se pregunta por la situación económica futura particular (ISC2).

En tales circunstancias, no debe sorprender que el Índice de Optimismo se sitúe en el nivel 100, mientras que el Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE) se eleve hasta el nivel 101, superando por primera vez el nivel de equilibrio y 22 puntos por encima del momento inmediatamente previo a las Elecciones Generales del pasado mes de marzo.



Cuadro 3.1.1.

Índices del Sentimiento del Consumidor

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
ISC-1												
Econ. Person. Presente	80	85	84	80	82	81	84	86	88	85	88	90
ISC-2												
Econ. Person. Futura	96	97	96	96	95	97	98	97	101	103	103	104
ISC-3												
Econ. País Presente	62	65	58	58	57	60	71	68	76	80	88	93
ISC-4												
Econ. País Futura	84	83	78	79	80	82	92	92	94	96	105	104
ISC-5	81	83	79	78	79	80	86	86	90	91	96	98



Cuadro 3.1.2.

**Índice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISC-5	81	83	79	78	79	80	86	86	90	91	96	98
Edad:												
Menos de 30 años	89	92	87	88	86	91	94	94	99	101	106	106
30 a 49 años	80	81	79	78	78	79	86	81	88	89	95	97
50 a 64 años	73	72	75	69	72	69	78	81	88	83	90	92
65 y más años	78	85	74	76	78	80	87	87	83	89	92	93
Posición Social:												
Baja	78	80	75	75	79	80	82	81	87	88	93	96
Media	82	84	82	79	78	78	87	89	91	91	98	98
Alta	84	86	84	85	82	87	95	91	92	100	103	104
Ideología:												
Izquierda	88	88	85	82	87	83	92	90	92	90	92	94
Centro	77	84	79	78	76	90	86	86	92	96	97	100
Derecha	71	76	76	73	70	72	80	82	84	93	105	111
Propensión al ahorro:												
Endeudados	75	72	70	78	64	70	80	82	80	82	96	90
Vive al día	76	78	77	74	74	77	81	82	88	85	91	95
Ahorran	92	98	89	87	91	93	100	96	96	105	107	105
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	83	88	85	89	84	91	98	96	94	101	108	109
Medio	81	83	79	75	78	79	86	84	89	92	96	99
Medio bajo	78	77	77	76	72	74	78	82	87	79	88	87
Bajo	78	91	63	63	90	64	66	78	84	86	84	92
Clientes de												
Bancos	81	83	78	80	78	80	90	88	90	100	95	101
Cajas	82	82	81	80	78	81	87	85	89	89	96	98



Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Mejor	8%	9%	9%	7%	8%	8%	8%	9%	8%	9%	9%	9%
Igual	63	67	66	65	65	65	67	68	72	66	70	73
Peor	29	24	25	28	26	27	25	23	20	24	20	18
NS/NC	*	1	*	-	*	*	*	*	*	1	*	*
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	80	85	84	80	82	81	84	86	88	85	88	90

Situación del País respecto a hace seis meses:

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Mejor	9%	11%	8%	8%	9%	8%	10%	8%	8%	10%	11%	14%
Igual	41	39	39	38	36	41	48	48	56	56	61	62
Peor	46	46	50	50	52	48	39	40	32	30	22	21
NS/NC	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	6	4
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
ISC-3 (Econ. del País Presente)	62	65	58	58	57	60	71	68	76	80	88	93



Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISC-1	80	85	84	80	82	81	84	86	88	85	88	90
Edad:												
Menos de 30 años	89	97	96	91	93	93	97	97	98	98	100	100
30 a 49 años	82	84	83	76	79	77	82	80	84	80	84	89
50 a 64 años	67	75	73	72	73	71	70	79	83	73	79	84
65 y más años	76	84	81	79	81	82	85	88	84	87	91	86
Posición Social:												
Baja	76	82	79	77	80	81	79	82	86	82	88	90
Media	80	87	87	80	80	78	86	88	86	84	88	89
Alta	90	90	90	88	93	88	91	90	96	97	94	96
Ideología:												
Izquierda	86	90	87	89	80	81	91	89	92	87	90	93
Centro	75	84	84	81	80	88	85	87	90	91	87	90
Derecha	74	83	85	78	76	77	75	80	78	79	90	89
Propensión al ahorro:												
Endeudados	67	61	60	70	60	68	68	78	66	64	81	69
Viven al día	75	80	81	76	78	75	76	79	86	79	82	88
Ahorran	96	106	103	92	96	100	105	103	100	106	106	102
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	85	92	96	96	94	90	98	95	95	99	103	100
Medio	81	86	85	77	81	83	84	86	87	85	86	92
Medio bajo	73	76	75	73	73	68	72	77	80	71	83	80
Bajo	74	87	66	66	84	80	66	94	74	82	75	82
Clientes:												
Bancos	79	87	82	82	83	81	89	90	88	90	86	91
Cajas	82	86	86	81	81	82	84	84	87	83	90	91



Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISC-3	62	65	59	58	57	60	71	68	76	80	88	93
Edad:												
Menos de 30 años	68	67	58	58	58	64	68	70	82	88	95	99
30 a 49 años	61	66	58	56	54	60	71	63	75	78	86	92
50 a 64 años	55	51	61	53	56	53	66	63	77	72	85	86
65 y más años	66	76	56	66	54	64	80	77	69	82	86	93
Posición Social:												
Baja	61	63	56	54	58	63	66	63	76	78	85	91
Media	64	65	60	60	55	56	72	70	77	78	90	94
Alta	62	72	61	60	62	64	82	71	76	90	90	96
Ideología:												
Izquierda	72	72	68	67	74	66	82	84	84	84	86	88
Centro	61	66	62	58	50	72	64	61	73	83	91	96
Derecha	50	54	44	43	39	44	52	48	62	76	93	107
Propensión al ahorro:												
Endeudados	58	61	46	56	43	56	65	65	65	70	89	90
Viven al día	59	60	58	54	53	58	66	65	75	73	83	89
Ahorran	72	76	67	68	70	66	84	73	82	99	99	100
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	58	69	56	64	59	68	81	77	77	89	96	101
Medio	63	62	59	54	56	59	70	64	76	81	88	95
Medio bajo	65	66	60	62	57	57	66	70	76	69	84	82
Bajo	71	74	50	46	85	45	56	56	71	82	81	94
Clientes de:												
Bancos	58	67	54	54	56	56	71	68	74	89	87	98
Cajas	67	63	60	60	59	62	71	69	75	78	88	92



Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Mejor	13%	13%	12%	14%	12%	14%	12%	11%	13%	17%	16%	15%
Igual	58	61	60	58	61	61	62	61	61	58	58	60
Peor	17	16	16	18	17	17	14	14	12	14	12	12
NS/NC	12	10	11	10	11	9	11	14	14	12	14	13
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
ISC-2 (Economía Personal Futura)	96	97	96	96	95	97	98	97	101	103	103	104

Situación de España dentro de seis meses:

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Mejor	13%	13%	11%	12%	12%	12%	14%	14%	14%	16%	21%	22%
Igual	40	42	41	41	40	41	46	41	43	45	42	41
Peor	28	30	32	33	32	30	21	22	20	21	16	18
NS/NC	18	15	15	14	16	17	18	22	24	17	22	20
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
ISC-4 (Economía del País Futura)	84	83	78	79	80	82	92	92	94	96	105	104



Cuadro 3.1.7.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISC-2	96	97	96	96	95	97	98	97	101	103	103	104
Edad:												
Menos de 30 años	110	114	114	115	111	114	114	108	112	115	117	117
30 a 49 años	95	93	94	97	96	98	96	94	101	105	104	105
50 a 64 años	87	88	86	82	82	81	87	93	95	95	95	97
65 y más años	87	91	86	84	87	92	94	92	92	92	93	92
Posición Social:												
Baja	91	94	92	92	96	96	95	92	96	100	98	104
Media	99	100	98	96	95	97	99	100	103	104	106	102
Alta	98	97	101	106	95	103	106	102	103	110	112	110
Ideología:												
Izquierda	101	99	100	96	100	98	101	97	101	102	100	101
Centro	92	101	93	96	94	107	102	102	106	109	102	104
Derecha	86	94	98	98	91	91	102	101	99	108	113	116
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	94	88	93	103	87	86	94	96	96	102	100	102
Vive al día	92	91	93	92	92	94	94	92	100	98	100	102
Ahorran	106	113	103	102	105	112	109	108	105	114	112	108
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	100	104	108	110	102	109	109	109	107	116	120	115
Medio	98	98	95	93	96	97	100	96	100	104	104	106
Medio bajo	89	86	92	92	89	90	88	89	97	91	90	92
Bajo	90	104	79	75	90	70	74	81	93	96	85	88
Clientes de:												
Bancos	101	99	97	105	93	99	103	99	104	115	105	107
Cajas	93	96	98	96	95	99	99	96	100	101	102	104



Cuadro 3.1.8.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISC-4	84	83	78	79	80	82	92	92	94	96	105	104
Edad:												
Menos de 30 años	89	92	81	87	82	92	96	101	99	101	111	110
30 a 49 años	84	81	80	80	82	83	94	88	88	94	106	103
50 a 64 años	82	72	80	70	76	71	87	90	88	94	102	101
65 y más años	83	85	71	77	80	79	91	92	83	93	99	101
Posición Social:												
Baja	83	80	72	75	80	79	89	86	87	93	100	100
Media	85	84	83	81	81	82	92	96	91	97	107	105
Alta	89	86	82	86	77	92	103	101	92	101	115	113
Ideología:												
Izquierda	91	89	85	84	86	85	94	90	92	88	93	92
Centro	81	85	76	78	82	89	95	96	92	103	110	109
Derecha	74	73	75	73	73	75	90	99	84	111	123	132
Propensión al ahorro												
Endeudados	83	76	82	81	67	71	94	88	94	94	112	101
Vive al día	80	79	75	76	75	79	85	89	93	92	100	102
Ahorran	94	95	85	86	94	94	103	101	95	103	111	110
Status Socioeconómico familiar												
Alto, Medio alto	88	85	82	87	83	99	102	104	94	101	113	120
Medio	83	83	78	78	82	77	93	89	89	97	106	104
Medio Bajo	84	81	79	78	72	81	85	90	87	87	96	93
Bajo	77	100	58	63	100	59	70	81	84	82	94	103
Clientes de												
Bancos	85	78	78	79	80	85	95	96	90	104	103	101
Cajas	85	83	81	81	80	82	94	91	89	95	105	98



Cuadro 3.1.9.

Distribución de los Entrevistados según su grado de Optimismo Personal y respecto al País

Índice de Optimismo

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Optimista	16%	18%	16%	17%	16%	18%	16%	16%	17%	21%	19%	19%
Indiferente	53	57	57	53	56	54	59	59	63	56	59	62
Pesimista	30	26	27	29	28	28	25	25	20	23	22	19
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
IO	86	92	89	88	87	90	92	91	97	98	97	100

Índice de Evaluación de la Situación Económica

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	X-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Optimistas	16%	17%	14%	15%	16%	16%	19%	18%	18%	21%	25%	26%
Indiferentes	37	34	35	33	32	36	42	43	50	47	50	49
Pesimistas	46	49	51	52	52	48	38	39	32	32	25	25



Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.212)	(1.212)	(1.219)

IESE	70	68	63	63	64	67	81	79	86	89	99	101



Cuadro 3.1.10.

**Índice de Optimismo (IO), por
Características del Entrevistado**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total IO	86	92	89	88	87	90	92	91	97	98	97	100
Edad:												
Menos de 30 años	105	115	113	111	108	109	115	107	114	115	118	116
30 a 49 años	86	88	87	86	85	90	89	85	96	98	94	100
50 a 64 años	72	78	74	73	73	71	72	84	86	84	86	90
65 y más años	74	83	78	77	78	86	86	87	85	88	89	87
Posición Social:												
Baja	79	87	83	83	87	88	86	83	90	92	92	100
Media	90	95	93	89	85	89	93	96	98	100	99	97
Alta	94	96	98	99	96	100	106	98	104	108	106	108
Ideología:												
Izquierda	94	96	96	88	95	93	98	93	99	99	96	100
Centro	80	95	83	88	85	101	94	97	102	104	95	100
Derecha	77	84	93	94	84	83	89	93	90	98	107	108
Propensión Ahorro:												
Endeudado	82	77	81	93	68	78	88	88	80	89	94	93
Vive al Día	80	82	85	82	83	83	83	82	95	90	89	96
Ahorra	103	117	103	100	101	112	112	114	106	116	116	109
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	95	100	105	107	100	104	107	108	106	116	121	113
Medio	88	94	89	85	87	91	92	91	96	98	97	103
Medio bajo	76	78	81	79	75	77	80	77	89	80	82	86
Bajo	77	109	68	66	84	75	74	81	82	92	82	72
Clientes de:												
Bancos	92	96	88	98	87	90	98	95	101	111	99	104
Cajas	85	91	92	89	86	92	92	90	95	95	97	100



Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total IESE	70	68	63	63	65	67	81	79	86	89	99	101
Edad:												
Menos de 30 años	75	73	63	71	65	78	83	88	96	97	109	108
30 a 49 años	68	65	66	63	64	66	82	74	82	87	98	100
50 a 64 años	65	58	64	51	61	55	72	73	86	82	95	97
65 y más años	71	80	56	64	70	67	85	84	77	99	94	99
Posición Social:												
Baja	68	67	58	59	65	67	75	69	81	86	94	97
Media	70	67	65	64	64	64	81	85	89	90	102	102
Alta	72	74	68	68	66	75	97	89	85	96	107	112
Ideología:												
Izquierda	82	78	73	71	77	72	89	84	87	83	88	88
Centro	66	71	62	64	65	76	79	78	88	98	106	106
Derecha	56	55	58	49	52	54	73	81	84	103	117	134
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	64	64	64	67	46	60	82	80	81	87	109	100
Vive al día	66	63	60	58	59	65	74	74	85	82	92	97
Ahorran	80	82	70	71	80	77	96	88	89	104	110	109
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	70	72	66	70	66	79	96	94	92	97	110	117
Medio	68	66	62	60	66	64	79	76	83	91	100	103
Medio bajo	72	67	64	64	58	66	74	77	87	78	90	88
Bajo	71	91	50	46	85	35	52	62	82	78	88	97
Clientes de:												
Bancos	69	69	63	61	64	68	82	83	85	103	98	108
Cajas	73	68	65	64	65	67	81	78	84	87	99	100

3.2. PAUTAS DE AHORRO Y CONSUMO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro y Consumo.

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Dos tercios de los españoles suelen vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Algo más de un diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de la cuarta parte ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, mientras que la situación opuesta se da entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los de mayor edad, que dependen de sus pensiones de jubilación.
- Los españoles son generalmente cautos respecto a sus gastos (la media oscila normalmente en torno a 2,2 puntos en la escala de 1 a 7 ya definida en líneas anteriores). Los más jóvenes y los de mayor status gastan más alegremente, es decir quienes tienen una menor responsabilidad familiar y quienes disfrutan de una mejor situación económica.

Pautas de Ahorro y Consumo en Junio 1996.

El parámetro que con más firmeza suele repetirse durante todo el año, es el que mide la actitud ante el consumo, constatándose normalmente que más del 40 por ciento sostiene sin dudar que piensa muy bien todos los gastos que hace e incluso reduce todos los gastos que puede, dando muestras evidentes de la inquietud que la población siente ante la incertidumbre que viene arrastrando la sociedad española en los últimos dos años.

El IPA de junio se ha situado cuatro puntos por encima del IPA de mayo y es ahora de 120, con lo que se sitúa en el nivel más elevado del año, lo que indicaría dos cosas: o bien persiste la inquietud de la población y su temor a gastar innecesariamente o a endeudarse, o bien los entrevistados están ahorrando más de lo habitual para disfrutar de las vacaciones estivales. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a estos dos supuestos está en que la propensión al ahorro ha aumentado en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica.

Coherentemente con este indicador, la escala de 1 a 7 que mide la actitud ante el consumo apunta un incremento en el porcentaje de personas que piensan muy bien todos los gastos que

hacen e incluso reducen todos los gastos que pueden. Conforme avanza la edad y es más baja la posición social o el status socioeconómico del entrevistado, mayor es la proporción de quienes muestran una disposición a pensar y reducir los gastos. En junio de 1996, este índice es de 2,2, igual al de los últimos meses.



Cuadro 3.2.1.

Situación Financiera del Hogar

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Me prestan dinero	6%	6%	6%	5%	4%	5%	4%	4%	4%	3%	5%	5%
Gasto mis ahorros	8	6	7	7	6	7	7	8	7	8	7	6
Gasto lo que gana	58	60	62	60	58	61	60	60	59	59	59	59
Ahorro algo	24	26	23	24	29	24	26	26	27	27	26	28
Ahorro bastante	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2
NS/NC	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
IPA	112	117	111	114	120	112	117	116	118	117	116	120



Cuadro 3.2.2.

Índice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total IPA	112	117	111	114	120	112	117	116	118	117	116	120
Edad:												
18-29 años	105	117	110	116	121	114	116	118	122	124	114	120
30-49 años	117	121	120	115	121	113	122	122	121	116	121	120
50-64 años	112	112	105	109	117	109	115	108	113	110	115	119
65 y más años	111	115	104	114	120	113	114	112	112	115	109	118
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	131	133	135	130	137	128	133	131	142	138	144	148
Medio	110	114	112	113	119	112	115	118	114	115	116	117
Medio Bajo	102	108	94	104	109	102	111	101	103	100	97	107
Bajo	77	104	95	79	79	90	89	89	93	100	72	106
Posición Social:												
Baja	106	110	102	107	116	109	110	111	110	111	108	113
Media	109	116	112	115	119	111	118	115	117	115	117	120
Alta	138	138	136	131	134	128	139	135	140	138	138	141
Cientes de:												
Bancos	119	121	115	116	126	122	125	122	120	123	119	132
Cajas	115	119	115	116	123	115	116	115	118	116	118	120



Cuadro 3.2.3.

Actitud ante el Consumo

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
1. Pienso muy bien todos los gastos que hago e incluso reduzco todos los gastos que puedo.....	44%	47%	43%	45%	46%	37%	41%	41%	40%	46%	42%	44%
2.	24	23	25	24	26	30	30	29	31	26	26	26
3.	13	12	13	13	10	14	11	14	13	11	13	11
4.	10	10	9	10	10	10	10	8	8	10	11	10
5.	5	3	4	3	3	5	5	3	5	3	5	5
6.	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2
7. Gasto con cierta alegría, o al menos sin preocupaciones.....	2	2	2	3	2	1	1	2	2	2	1	1
NS/NC	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1	*	*
% Cali f ican Gasto	99	99	99	100	99	99	99	99	99	100	100	100
Media X	2,2	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2
% Discrepancia	68	69	68	68	68	62	63	64	64	67	65	66



Cuadro 3.2.4.

**Frase que refleja mejor el Comportamiento ante el Gasto,
por Características Socioeconómicas de los Entrevistados.**

JUNIO 1996	Total	Pienso y reduzco los gastos	2	3	4	5	6	Gastos sin preocupaciones	NS/ NC	Cali- fican	Valoración Media	Discre- pancia
TOTAL	(1219)	44%	26	11	10	5	2	1	*	100	2,2	66
Edad:												
18 a 29 años	(318)	34%	28	11	14	6	5	2	*	100	2,5	64
30 a 49 años	(415)	42%	28	11	9	6	2	2	*	100	2,2	67
50 a 64 años	(263)	49%	28	10	9	3	1	*	*	100	1,9	63
65 y más años	(224)	58%	18	10	10	4	-	-	-	100	1,8	65
Posición Social:												
Baja	(531)	49%	26	11	8	4	2	-	*	100	2,0	65
Media	(525)	44%	28	10	10	5	2	2	-	100	2,2	66
Alta	(163)	29%	24	12	18	9	3	4	1	99	2,8	62
Ideología:												
Izquierda	(456)	46%	25	10	10	5	3	1	*	100	2,1	67
Centro	(263)	39%	27	12	13	5	2	2	-	100	2,3	64
Derecha	(193)	44%	22	11	9	7	3	2	1	99	2,3	69
Status Socioeconómico:												
Alto, Medio alto	(219)	31%	18	13	19	10	4	4	1	99	2,8	61
Medio	(665)	43%	30	12	8	4	2	1	*	100	2,1	64
Medio Bajo	(302)	55%	25	6	9	3	1	1	*	100	1,9	68
Bajo	(32)	50%	22	6	13	9	-	-	-	100	2,1	66
Clientes de:												
Bancos	(331)	38%	31	12	11	5	2	1	-	100	2,2	62
Cajas	(850)	44%	25	11	10	5	2	2	*	100	2,2	67

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

En línea con los datos de años anteriores, que habían venido confirmando de una forma sistemática que algo más del 75% de los españoles de 18 y más años se sienten satisfechos e incluso muy satisfechos con su calidad de vida, el sondeo de junio de 1996 ha confirmado esta observación, siendo el porcentaje nuevamente del 78 por ciento.

Tampoco ha variado apenas la proporción de insatisfechos y muy insatisfechos, que se mantiene en un 12 por ciento en junio.

El índice de satisfacción con la calidad de vida (ISCV), disminuye dos puntos con respecto al nivel de hace un mes (166), manteniéndose muy por encima del índice del equilibrio (100).

Resulta curioso que, aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto que se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

El punto medio en la escala de satisfacción de 5 puntos apenas varía, manteniéndose en 3,7, lo que determina una vez más un nivel muy alto y consensuado de satisfacción que se ha mantenido prácticamente invariable a lo largo de estos últimos doce meses.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y medio-bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose en un nivel de 122 y 157 respectivamente. (En junio de 1996 el índice general se sitúa en 166).

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Conviene resaltar, aún así, que, independientemente de la percepción que se tenga respecto a la situación económica, el ISCV se suele mantener en unos niveles similares, y como ya hemos comentado, por comparación con el mes anterior este índice es ocho puntos más alto, pero dentro de los límites habituales que han tenido lugar durante el último año.



Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Muy Satisfechos	6%	7%	9%	7%	7%	7%	7%	5%	6%	6%	7%	7%
Satisfechos	69	68	69	68	70	70	69	72	73	69	71	71
Indiferentes	9	10	9	8	8	9	8	9	7	9	10	9
Insatisfechos	13	14	11	13	13	13	13	11	13	14	10	11
Muy Insatisfechos	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1
NS/NC	2	1	1	1	1	1	1	2	*	1	1	1

Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)

ISCV	160	160	166	160	162	163	162	165	165	160	168	166
Valoración Media	3,6	3,7	3,7	3,6	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,7
% Discrepancia	25	23	23	25	24	24	24	22	23	24	22	22



Cuadro 3.3.2.

**Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISCV	160 (3,6)	160 (3,7)	166 (3,7)	160 (3,6)	162 (3,7)	163 (3,7)	162 (3,7)	165 (3,7)	165 (3,7)	160 (3,6)	168 (3,7)	166 (3,7)
Edad:												
Menos de 30 años	166 (3,7)	170 (3,8)	177 (3,9)	167 (3,7)	166 (3,7)	164 (3,7)	165 (3,7)	172 (3,8)	174 (3,8)	169 (3,8)	175 (3,8)	173 (3,8)
30 a 49 años	161 (3,7)	164 (3,7)	168 (3,7)	159 (3,6)	163 (3,7)	164 (3,7)	161 (3,6)	165 (3,7)	166 (3,7)	159 (3,6)	169 (3,7)	163 (3,7)
50 a 64 años	151 (3,5)	149 (3,5)	159 (3,6)	152 (3,5)	159 (3,6)	151 (3,5)	158 (3,6)	159 (3,6)	157 (3,6)	151 (3,5)	168 (3,7)	162 (3,6)
65 y más años	160 (3,6)	151 (3,5)	154 (3,6)	163 (3,7)	159 (3,6)	172 (3,7)	163 (3,7)	163 (3,7)	161 (3,6)	158 (3,6)	154 (3,6)	164 (3,7)
Posición social:												
Baja	159 (3,6)	155 (3,6)	161 (3,7)	160 (3,6)	161 (3,6)	164 (3,7)	159 (3,6)	165 (3,7)	166 (3,7)	158 (3,6)	159 (3,6)	163 (3,7)
Media	158 (3,6)	161 (3,7)	165 (3,7)	155 (3,6)	162 (3,6)	160 (3,7)	162 (3,7)	163 (3,7)	164 (3,7)	157 (3,6)	171 (3,8)	167 (3,7)
Alta	168 (3,8)	168 (3,8)	184 (3,9)	177 (3,8)	165 (3,7)	167 (3,8)	167 (3,7)	171 (3,8)	170 (3,8)	154 (3,8)	181 (3,9)	171 (3,8)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	176 (3,8)	175 (3,8)	184 (4,0)	178 (3,9)	171 (3,8)	173 (3,9)	175 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	177 (3,9)	185 (3,9)	184 (3,9)
Medio	164 (3,7)	166 (3,7)	171 (3,8)	163 (3,7)	164 (3,7)	166 (3,7)	165 (3,7)	166 (3,7)	167 (3,7)	159 (3,6)	172 (3,8)	166 (3,7)
Medio bajo	142 (3,4)	136 (3,4)	144 (3,5)	140 (3,4)	152 (3,5)	150 (3,5)	148 (3,5)	154 (3,5)	156 (3,6)	146 (3,5)	150 (3,5)	157 (3,6)
Bajo	135 (3,4)	70 (2,7)	144 (3,4)	141 (3,4)	137 (3,4)	115 (3,1)	100 (2,9)	144 (3,4)	144 (3,4)	148 (3,5)	113 (3,0)	122 (3,3)
Ideología:												
Izquierda	163 (3,7)	166 (3,7)	169 (3,8)	160 (3,6)	164 (3,7)	155 (3,6)	161 (3,7)	165 (3,7)	162 (3,6)	162 (3,6)	166 (3,7)	160 (3,6)



Centro	166 (3,7)	160 (3,6)	159 (3,6)	168 (3,7)	152 (3,6)	175 (3,8)	162 (3,7)	166 (3,7)	172 (3,8)	166 (3,7)	168 (3,7)	177 (3,8)
Derecha	164 (3,7)	156 (3,6)	165 (3,7)	160 (3,6)	159 (3,6)	160 (3,7)	166 (3,7)	166 (3,7)	166 (3,7)	156 (3,6)	172 (3,8)	172 (3,8)
Clientes de:												
Bancos	160 (3,7)	172 (3,8)	169 (3,8)	171 (3,8)	165 (3,7)	163 (3,7)	169 (3,7)	168 (3,7)	169 (3,7)	172 (3,8)	176 (3,8)	170 (3,7)
Cajas	164 (3,7)	161 (3,7)	170 (3,8)	163 (3,7)	163 (3,7)	163 (3,7)	162 (3,7)	166 (3,7)	164 (3,7)	158 (3,6)	167 (3,7)	167 (3,7)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido nuevamente del 87% en junio.

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 15% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor status socioeconómico familiar (40%) y más alta posición social (41%).

Pero al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 37% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos apenas ha variado en comparación con los que tuvieron lugar hace un mes. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, cuya proporción tampoco varía, lo que significaría que los indicadores se han situado en un nivel normal, tras el desajuste que tuvo lugar en febrero con motivo de las Elecciones Generales.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Entre los bancos, el Central Hispano (7,2%) cuenta con una clientela actualmente superior a la del Banco Bilbao Vizcaya (6,8%) y a la de los demás bancos: Santander (4,3%), Banesto (2,6%), Argentaria (3,6%) y Popular (2,0%).

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 50% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (12,3% y 10,9%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.



Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene c/c o libreta en Banco o Caja)

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total Clientes	86	82	83	84	84	86	84	93	86	89	87	87
Edad :												
Menos de 30 años	79	78	80	80	81	80	77	88	81	85	81	79
30 a 49 años	90	85	86	86	84	88	88	96	88	89	88	91
50 a 64 años	88	83	82	85	82	87	84	95	88	92	90	87
65 y más años	86	83	86	84	91	92	87	94	88	92	92	89
Posición Social :												
Baja	82	78	81	80	85	86	82	93	83	89	87	85
Media	88	84	83	86	84	86	83	92	87	89	87	86
Alta	91	90	90	89	84	90	91	99	90	93	91	92
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	92	90	91	92	88	91	91	96	92	94	89	92
Medio	88	82	83	83	84	86	84	93	84	88	88	86
Medio bajo	81	76	82	79	82	83	81	91	86	88	86	86
Bajo	58	65	58	79	68	80	52	75	67	87	78	75



Cuadro 3.4.2.

**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total I.B.	34	32	32	29	31	33	28	41	32	30	33	31
Edad :												
Menos de 30 años	34	34	30	29	30	33	33	39	32	25	32	34
30 a 49 años	36	36	33	32	31	37	27	45	38	35	39	33
50 a 64 años	36	29	40	28	36	28	30	39	32	34	33	30
65 y más años	25	27	24	26	29	30	25	38	22	24	24	26
Posición Social :												
Baja	29	26	26	27	28	26	24	35	24	25	29	28
Media	35	34	33	29	29	35	33	42	34	32	32	31
Alta	42	45	44	37	48	46	30	52	42	39	49	41
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	45	42	45	40	42	44	38	53	38	42	46	40
Medio	34	31	27	26	30	32	26	39	33	26	34	30
Medio bajo	22	25	30	26	24	25	25	35	23	28	24	29
Bajo	17	20	45	21	31	31	14	33	22	35	-	21
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	15	15	13	11	13	13	12	28	14	14	14	15



Cuadro 3.4.3.

**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total C.A.	78	79	78	80	79	77	81	82	79	81	78	80
Edad :												
Menos de 30 años	76	77	78	80	80	78	76	82	79	86	76	78
30 a 49 años	78	77	80	79	79	75	82	83	77	78	77	81
50 a 64 años	78	81	72	81	77	83	82	81	79	79	80	82
65 y más años	83	84	82	78	79	76	86	81	84	83	82	80
Posición Social :												
Baja	79	83	78	78	81	81	86	82	83	83	79	82
Media	78	78	79	81	81	76	77	82	78	81	78	79
Alta	80	74	79	78	67	71	83	80	75	76	75	81
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	80	77	74	75	70	74	76	85	80	78	76	81
Medio	75	78	82	82	81	78	83	82	77	83	77	81
Medio bajo	82	84	75	78	83	80	81	79	83	78	82	79
Bajo	83	80	59	79	69	69	86	75	78	80	100	83
Clientes de:												
Bancos	35	36	32	30	33	31	35	56	36	37	35	37
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

INSTITUCION FINANCIERA	% que Tienen c/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro											
	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.050)	(991)	(1.010)	(1.013)	(1.021)	(1.047)	(1.022)	(1.130)	(1.044)	(1.091)	(1.059)	(1.057)
Santander	3,0%	4,2%	4,0%	2,8%	4,8%	3,3%	4,5%	6,1%	4,7%	3,1%	4,7%	4,3%
Popular	1,0	0,8	1,7	1,1	1,5	1,4	0,6	2,5	2,2	1,9	1,9	2,0
Banesto	4,5	4,4	4,6	4,5	3,2	3,3	2,5	4,7	3,9	3,8	4,6	2,6
Bilbao-Vizcaya	10,1	8,3	7,2	7,6	9,2	10,8	6,9	12,1	8,1	6,9	8,4	6,8
Central-Hispano	8,0	7,2	7,7	6,5	5,8	6,4	7,2	8,4	6,1	5,7	5,4	7,2
Argentaria	1,3	2,0	3,0	1,7	2,8	2,6	2,3	3,8	2,9	3,6	3,3	3,6
Otros Bancos	8,2	8,5	7,5	8,0	7,5	8,0	6,7	8,9	7,9	8,3	7,7	7,7
Caja de Madrid	11,2	12,2	11,5	12,1	11,3	11,9	11,0	10,8	10,5	12,1	9,6	10,9
La Caixa	12,4	12,5	11,3	12,5	12,2	11,6	11,8	14,2	11,6	9,9	12,6	12,3
Caja de Cataluña	1,8	2,8	2,3	2,2	2,4	2,9	2,1	2,9	2,6	2,2	2,3	1,6
Caja de Galicia	2,4	1,6	2,5	3,7	2,0	2,5	3,9	2,5	3,0	3,0	3,1	2,6
Ibercaja	3,5	3,2	3,8	3,8	3,0	3,5	3,4	3,9	3,4	2,6	3,6	3,6
Cajas de Ahorros (Otras)	50,5	50,4	49,6	47,1	50,9	47,3	51,3	53,9	51,9	54,0	50,0	51,5

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Así, como dimensiones ideológicas básicas se consideran la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto y el postmaterialismo.

Debe señalarse que a partir del primer mes del año se han incorporado como indicadores políticos fijos cuatro nuevos que habiéndose utilizado durante meses han demostrado ser de gran utilidad: el interés por los acontecimientos políticos, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Los datos que a continuación se analizan ponen de relieve que la mayoría de los españoles dicen ser de izquierdas, tienen un nivel de práctica religiosa baja, se sienten tan nacionalistas como españoles, dicen haber votado al PP en las últimas elecciones generales y son materialistas. Además, el interés por los acontecimientos políticos aumenta este mes tras el descenso observado el mes pasado. Sin embargo, el grado de satisfacción con la incorporación de España a la UE desciende ligeramente aunque vuelve a superar el nivel de equilibrio por segundo mes consecutivo. Por el contrario, en cuanto a los otros dos indicadores sobre la percepción de beneficios para España y la Comunidad del entrevistado obtienen unos niveles de satisfacción muy positivos, al registrar ambos indicadores los niveles más altos desde que se comenzaron a medir dichos indicadores, si bien el beneficio percibido para las Comunidades Autónomas aumenta este mes de manera más acentuada que el beneficio para España respecto al mes pasado.

Se ha comprobado que el autopercepción ideológica de los propios entrevistados constituye una de las variables explicativas más útiles para describir e interpretar las diferencias de actitudes y comportamientos políticos. Su relación con la intención de voto es tan grande que utilizar las dos como variables explicativo-predictivas sería incluso redundante.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro- izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6). La distribución que se muestra en el Cuadro 4.1.1. es semejante a la obtenida por diferentes investigaciones en estos últimos años, que evidencian un claro auto-posicionamiento de los españoles en la izquierda.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, hecho que viene a confirmarse de nuevo este mes. Respecto al último sondeo, se observan unos resultados similares, lo que pone de manifiesto una vez más la gran estabilidad de este indicador. Este mes vuelve a observarse, además, un reforzamiento del centro y de la derecha como consecuencia probable de las recientes elecciones generales y del éxito de los pactos, concretando en la formación del nuevo gobierno.

Los datos sobre autopoicionamiento ideológico (sumando en una las tres posiciones de izquierda y en otra las tres de derecha) según diversas características del electorado pueden resumirse así:

1. La proporción de entrevistados que se autopoicionan en la izquierda es mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, excepto entre los de alta práctica religiosa y los votantes del PP (que se posicionan sobre todo en la derecha); y votantes de partidos nacionalistas de derecha, los que no votarán y los que no contestan, y práctica religiosa media (que se posicionan en el centro principalmente).
2. La proporción de los que se sitúan en la izquierda es en ocasiones superior y en la mayoría muy próxima a la suma de quienes lo hacen conjuntamente en el centro y la derecha en todos los segmentos de la población, excepto entre los mismos segmentos ya mencionados. Entre los compuestos por personas mayores de 50 años, de baja y media posición social, de status socioeconómico medio-bajo, los más españolistas, los tan nacionalistas como españolistas y entre los que votarán a otros partidos o votarán en blanco y los que no saben su intención de voto, así como entre los clientes de bancos, es algo mayor la proporción de quienes se autopoicionan en el centro y la derecha, conjuntamente.
3. El "izquierdismo" parece estar negativamente relacionado con la práctica religiosa, pero está positivamente relacionado con la posición social. En otras palabras, las minorías sociales que constituyen el "centro social" prefieren considerarse preferentemente "de izquierdas", o lo que es igual, ser de "izquierdas" sigue estando de moda, y difícilmente se podrá cambiar esta tendencia mientras perdure esta relación.
4. Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha; los nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU así como los nacionalistas de izquierda; y los votantes a otros partidos en la izquierda, los que dicen que no- votarán, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se define habitualmente como católico, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que una quinta parte afirma tener una alta práctica religiosa, mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

Además, el grupo de baja práctica religiosa es especialmente importante entre los menores de 50 años, los de alta y media posición social y status socioeconómico alto, medio alto y bajo, y los que se autoubican en la izquierda. A juzgar por la clara relación negativa entre posición social y religiosidad, se podría concluir que la religión ha dejado de interesar a los que ocupan el "centro social".

Una tercera dimensión que, en el caso español, tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español, que constituye una dimensión diferente de la ideología izquierda/derecha antes mencionada. Las dimensiones nacionalista/español y derechas/izquierdas pueden estar relacionadas, pero es evidente que no son redundantes, como la evidencia empírica parece demostrar.

La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, especialmente en el País Vasco, Cataluña, y en menor medida en Galicia, Andalucía, Canarias, etc.; en algunas otras regiones (Castilla-León, Castilla-La Mancha, Extremadura) el sentimiento nacionalista ha sido prácticamente inexistente. El proceso autonómico que ha acompañado a la transición democrática, sin embargo, ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

En el Cuadro 4.1.5. se comprueba que, mientras entre un 4-9% de los entrevistados se sienten sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), alrededor de un 17-24% se sienten sólo españoles. Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el españolismo supera claramente al nacionalismo.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

Los datos demuestran que existen diferencias socio- económicas y políticas importantes entre quienes se consideran más "nacionalistas" o más "españoles", lo que demuestra que este indicador también tiene gran poder discriminador y, por consiguiente, debería tener asimismo gran poder explicativo-predictivo.

La relación entre posición social y status socioeconómico con "nacionalismo" sugiere que estas son cuestiones independientes entre sí, pero los "españolistas" predominan en las diferentes categorías. Por otra parte, resulta cuando menos sorprendente que los de derecha se consideren en mayor proporción más españoles que nacionalistas, siendo así que es en la derecha donde hay más partidos y votantes "nacionalistas ". Sin embargo, en ningún segmento predomina claramente el nacionalismo sobre el españolismo, excepto entre los propios votantes a partidos nacionalistas y los de bajo status socioeconómico.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 1996 , tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

Este mes se observa un recuerdo inferior a los resultados obtenidos el pasado 3 de marzo entre todos los votantes, incluidos los que dicen haber votado al PP y al PSOE. En todo caso, aunque no se observa un recuerdo de voto superior al voto real para ningún partido, los resultados son similares a los propios de las elecciones.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos. Debe resaltarse, en este sentido, la gran semejanza de resultados entre los estudios realizados antes de las últimas elecciones generales, lo que parece demostrar que este indicador es muy estable, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales del pasado 3 de marzo y el voto ahora recordado. Este mes se observa, como ya se ha señalado, una infraestimación del recuerdo de voto hacia los partidos nacionalistas de izquierda (-33%), hacia los partidos nacionalistas de centro y derecha

(-24%) y, en mucha menor medida hacia el PP (-14%), IU (-10%), el PSOE (-5%), y hacia otros partidos (-4%). El recuerdo de la abstención en las últimas elecciones está como siempre infraestimado (-32%), lo que es lógico, ya que está "mal visto" no votar, y por tanto se oculta esa falta de participación cívica. Respecto a los resultados del sondeo anterior, en el presente sondeo hay una mayor discrepancia entre los resultados y el recuerdo de voto de los entrevistados aunque resulta inferior a los niveles obtenidos antes de las últimas elecciones, como consecuencia de la reciente celebración de las elecciones generales que han provocado un mayor ajuste en los resultados, como las elecciones autonómicas y municipales pusieron también en evidencia.

Finalmente, debe señalarse el hecho de que casi el 16% de los entrevistados no contestaron lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

En resumen, se observa que el índice de discrepancia entre el recuerdo de voto y el resultado real de 1996 ha sido del 15,8%, casi idéntico al obtenido en el último sondeo, lo que hay que atribuir a la proximidad de las últimas elecciones generales.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando diferentes versiones de una escala para medir una dimensión actitudinal "latente", el post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

Una vez validada la escala de materialismo/post-materialismo, se ha dividido en dos listas de items, que se presentan en los Cuadros 4.1.9. y 4.1.10., en donde los items postmaterialistas han sido señalados con *. Se pidió a los entrevistados que seleccionasen el objetivo más importante (primero de cuatro, luego de ocho), que España debería esforzarse por alcanzar en los próximos diez años.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de mantener el orden en la nación, luchar contra la subida de precios, dar a la gente mayor facilidad de participación y proteger la libertad de expresión, y al tomar en cuenta conjuntamente las dos primeras menciones del entrevistado dicho orden se mantiene. Los dos primeros items, por comparación con los otros dos, pueden ser considerados como indicadores de materialismo.

Pero, en la segunda lista, los items más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable, mantener un alto nivel de crecimiento económico, dar a la gente mayor facilidad de participación y proteger el medio ambiente. A causa de la situación económica actual, la proporción que menciona la protección del medio ambiente entre los temas más prioritarios es algo inferior a la proporción que menciona el mantenimiento de una economía estable.

Así pues, de los cinco objetivos más deseables tres forman parte este mes de los cuatro que serían indicadores de materialismo y dos de los cinco que indican postmaterialismo. Sin embargo, si sólo se tiene en cuenta la primera mención, nuevamente los cinco objetivos prioritarios son este mes el crecimiento económico, la lucha contra la delincuencia, la estabilidad económica, dar a la gente mayores facilidades de participación y proteger el medio ambiente, lo que evidencia la persistente importancia de los valores materialistas, que posiblemente obedece a la situación económica en que nos encontramos, así como un ligero descenso de los indicadores considerados postmaterialistas como se observa más adelante. Sin

embargo, el avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero no parece ser deseable como objetivo prioritario.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Así, una tercera parte de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista. El dato de este mes es sólo algo inferior al del mes precedente, y similar al de hace un año.

Se puede comprobar que esta variable está muy relacionada con la estructura social en el sentido esperado, de acuerdo con la teoría elaborada por Inglehart. Así, la proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y disminuye significativamente cuanto más alta es la edad. Además, la proporción de post-materialistas es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, pero es menor entre los de derecha que entre los de izquierda.

El nuevo indicador político, incorporado de manera estable al sondeo ASEP desde hace unos meses, muestra que algo más de la mitad de los entrevistados dicen estar muy o bastante interesados por los acontecimientos políticos relativos a España, proporción que resulta menor que la obtenida el mes pasado, alrededor de uno de cada cien se muestra poco interesado y algo menos de una quinta parte no se muestra nada interesada. Así, el índice resultante (89) es superior al del mes precedente, en que alcanzó el nivel más bajo.

No obstante, el grado de interés por los acontecimientos políticos es especialmente alto entre los de posición social y status socioeconómico alto, los autopoicionados en la derecha, y es también mayor en relación con el promedio muestral entre los votantes a IU, al PP y a partidos nacionalistas de izquierda, entre quienes el índice sobrepasa este mes su nivel de equilibrio.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea supera este mes el nivel de equilibrio, por segunda vez en los últimos doce meses, lo que indica que la proporción de quienes están satisfechos es mayor a la de quienes están poco satisfechos, mientras algo más de seis de cada diez entrevistados están algo satisfechos. Además, la proporción de los que se encuentran nada satisfechos ha ido descendiendo en general a lo largo de los últimos doce meses. Los segmentos sociales más satisfechos este mes son los que tienen de menos de 30 años y más de 65 años, los votantes del PSOE, los votantes a partidos nacionalistas de izquierda y de otros partidos, y los autopoicionados en la izquierda. Y, en general, se observa un sentimiento generalizado de satisfacción en todos los segmentos sociales, siendo los más pesimistas los de 30 a 49 años, los de status socioeconómico medio bajo, y entre los votantes a IU, a partidos nacionalistas de centro derecha, y los no votantes.

Además, más de dos tercios de los entrevistados opinan que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España y para su Comunidad Autónoma, proporciones que aumentan en el presente sondeo, alcanzando los niveles más altos de los últimos doce meses. Ningún segmento socioeconómico analizado considera que esa pertenencia ha sido perjudicial tanto para España como para su Comunidad Autónoma. Además, el beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España y la Comunidad Autónoma del entrevistado es especialmente alto entre los de menor edad, menor posición social (en el caso de España) y mayor posición social (en el caso de la Comunidad Autónoma), ideología de izquierda, medio y alto bajo status socioeconómico, los más españolistas y, finalmente, entre los votantes del PP, PSOE y otros partidos, si bien la satisfacción de los primeros con respecto al beneficio de la pertenencia a la UE para las Comunidades Autónomas es menor que el beneficio para España.



Cuadro 4.1.1.

Autoposicionamiento Ideológico

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Extrema Izquierda	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%
Izquierda	28	26	22	23	26	23	28	25	29	22	24	23
Centro Izquierda	11	14	14	11	12	12	14	14	15	17	15	13
Centro	12	18	18	18	16	17	16	19	20	23	25	22
Centro Derecha	10	12	7	8	7	9	7	9	8	9	11	7
Derecha	12	11	8	8	9	8	9	8	10	8	9	8
Extrema Derecha	*	*	*	1	1	*	*	*	*	*	1	*
NS/NC	27	19	28	29	28	29	25	23	18	19	15	25
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 4.1.2.

Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1219)	37%	22	16
Edad:				
18 a 29 años	(318)	40%	21	17
30 a 49 años	(415)	43%	21	12
50 a 64 años	(263)	29%	25	18
65 y más años	(224)	33%	20	19
Posición Social:				
Baja	(531)	34%	21	15
Media	(525)	38%	23	16
Alta	(163)	47%	20	18
Status Socioeconómico:				
Alto, Medio alto	(219)	41%	25	24
Medio	(665)	39%	23	14
Medio Bajo	(302)	31%	19	15
Bajo	(32)	47%	3	10
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(269)	39%	23	13
Tan nac.como esp.	(584)	38%	21	18
Más españolista	(335)	36%	23	16
Práctica Religiosa:				
Alta	(255)	20%	22	28
Media	(264)	28%	34	16
Baja	(633)	47%	17	12
Intención de Voto:				
PP	(308)	7%	30	46
PSOE	(344)	72%	11	4
IU	(94)	81%	13	-
Nacion. derecha	(71)	25%	42	13
Nacion. izquierda	(23)	65%	13	13
Otros, en blanco	(51)	31%	31	2
No votará	(81)	12%	20	9
No sabe	(136)	23%	21	7
No contesta	(111)	17%	23	7



Cientes de:				
Bancos	(331)	36%	23	20
Cajas	(850)	38%	23	15



Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Alta	20%	22%	21%	23%	20%	20%	19%	22%	17%	20%	20%	21%
Media	19	22	22	21	22	21	22	19	22	22	20	22
Baja	58	51	49	52	52	52	54	54	55	52	54	52
NS/NC	4	5	7	4	5	6	5	5	5	6	5	5
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1219)	21%	22	52
Edad:				
18 a 29 años	(318)	11%	17	62
30 a 49 años	(415)	15%	22	57
50 a 64 años	(263)	29%	25	44
65 y más años	(224)	37%	24	37
Posición Social:				
Baja	(531)	28%	25	43
Media	(525)	18%	20	56
Alta	(163)	9%	17	68
Ideología:				
Izquierda	(456)	11%	16	65
Centro	(263)	21%	34	41
Derecha	(193)	37%	22	39
Status Socioeconómico:				
Alto, Medio alto	(219)	17%	21	56
Medio	(665)	18%	22	55
Medio Bajo	(302)	29%	21	44
Bajo	(32)	25%	31	41
Clientes de:				
Bancos	(331)	20%	24	51
Cajas	(850)	21%	22	52



Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Sólo Nacionalista	6%	7%	7%	9%	6%	6%	7%	7%	9%	4%	6%	8%
Más Nacio. que español	15	14	12	12	14	15	13	14	15	14	14	14
Tan Nacio. como español	50	46	47	44	52	49	50	46	47	49	51	48
Más espa. que Nacion.	6	8	7	8	9	9	6	8	7	7	9	8
Sólo se siente español	20	23	24	24	17	19	20	22	21	23	18	20
NS/NC	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)



Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1219)	22%	48	28
Edad:				
18 a 29 años	(318)	27%	46	24
30 a 49 años	(415)	23%	47	27
50 a 64 años	(263)	16%	51	30
65 y más años	(224)	20%	48	30
Posición Social:				
Baja	(531)	24%	50	24
Media	(525)	22%	47	30
Alta	(163)	18%	45	33
Ideología:				
Izquierda	(456)	23%	49	27
Centro	(263)	23%	46	29
Derecha	(193)	19%	54	27
Status Socioeconómico:				
Alto, Medio alto	(219)	24%	46	28
Medio	(665)	23%	47	28
Medio Bajo	(302)	18%	52	27
Bajo	(32)	34%	44	22
Intención de Voto:				
PP	(308)	19%	50	31
PSOE	(344)	18%	54	27
IU	(94)	17%	40	37
Nacion. derecha	(71)	42%	51	7
Nacion. izquierda	(23)	70%	26	4
Otros, en blanco	(51)	21%	45	24
No votara	(81)	28%	40	27
No sabe	(136)	15%	52	29
No contesta	(111)	30%	36	31
Cientes de:				
Bancos	(331)	18%	49	29
Cajas	(850)	23%	48	28



Cuadro 4.1.7.

**Partido Votado en las Elecciones Generales de 1993/1996
(Recuerdo de Voto)**

96	Resultados Reales de 1993										Resultados Reales de 1996				
	de 1993	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	de 1996	III-96	IV-96	V-96	VI-	
PP	26,7%	21,0%	21,8%	18,8%	19,0%	19,5%	20,9%	19,7%	18,5%	30,2%	25,7%	26,4%	29,8%	25,9%	
CDS	1,4	0,7	0,8	0,6	0,5	0,9	0,8	0,7	0,7	-	-	-	-	-	
PSOE	29,1	29,1	30,7	28,9	26,5	28,7	27,7	30,3	34,8	29,1	32,8	27,7	28,3	27,7	
IU	8,2	7,4	7,9	7,6	8,4	9,4	9,3	9,5	7,7	8,2	8,8	9,0	7,6	7,4	
Nacionalistas Dcha.	6,3	6,6	4,5	4,5	5,3	4,0	4,1	4,3	4,2	6,3	5,4	5,7	5,0	4,8	
Nacionalistas Izq.	1,8	2,0	2,1	0,8	1,5	1,2	0,7	1,6	1,3	1,8	2,0	1,5	1,2	1,2	
Otros	2,5	1,6	1,2	2,9	1,7	2,3	1,9	2,4	1,2	2,5	2,8	2,5	1,7	2,4	
No Votó	21,9	16,9	16,4	18,9	19,5	19,2	17,6	17,3	17,7	21,9	10,4	14,2	12,7	14,8	
NS/NC	-	14,7	14,6	17,0	17,6	14,8	17,0	14,2	13,9	-	12,1	13,0	13,7	15,8	
Total	Votantes (30.520.730)	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(32.531.074)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)	



Cuadro 4.1.8.

**Diferencias entre el Recuerdo de Voto y
los Resultados Electorales de 1993/1996**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Diferencias en puntos												
Porcentuales:												
PP	- 5,7	- 4,9	- 7,9	- 7,7	- 7,2	- 5,8	- 7,0	- 8,2	- 4,5	- 3,8	- 0,4	- 4,3
CDS	- 0,7	- 0,6	- 0,8	- 0,9	- 0,5	- 0,6	- 0,7	- 0,7	-	-	-	-
PSOE	- 0,6	+ 1,0	- 0,8	- 3,2	- 1,0	- 2,0	+ 0,6	+ 5,1	+ 3,7	- 1,4	- 0,8	- 1,4
IU	-	+ 0,5	+ 0,2	+ 1,0	+ 2,0	+ 1,9	+ 2,1	+ 0,3	+ 0,6	+ 0,8	- 0,6	- 0,8
Nacionalistas Dcha.	- 0,2	- 2,3	- 2,3	- 1,5	- 2,8	- 2,7	- 2,5	- 2,6	- 0,9	- 0,6	- 1,3	- 1,5
Nacionalistas Izq.	+ 0,3	+ 0,4	- 0,9	- 0,2	- 0,5	- 1,0	- 0,1	- 0,4	+ 0,2	- 0,3	- 0,6	- 0,6
Otros	- 2,0	- 2,4	- 0,7	- 1,9	- 1,3	- 1,7	- 1,2	- 2,4	+ 0,3	-	- 0,8	- 0,1
No Votó	- 5,8	- 6,3	- 3,8	- 3,2	- 3,5	- 5,1	- 5,4	- 5,0	-11,5	- 7,7	- 9,2	- 7,1
NS/NC	+14,7	+14,6	+17,0	+17,6	+14,8	+17,0	+14,2	+13,9	+12,1	+13,0	+13,7	+15,8
Índice de Discrepancia	15,0	16,5	17,2	18,6	16,8	18,9	16,9	19,3	16,9	13,8	13,7	15,8
Diferencias en porcentajes respecto a 1993/1996:												
PP	-21	-18	-29	-29	-27	-22	-26	-31	-15	-13	- 1	-14
CDS	-50	-43	-57	-64	-36	-43	-50	-50	-	-	-	-
PSOE	- 2	+ 3	- 3	-11	- 3	- 7	+ 2	+17	+13	- 5	- 3	- 5
IU	-	+ 7	+ 3	+14	+27	+26	+28	+ 4	+ 7	+10	- 7	-10
Nacionalistas Dcha.	- 3	-34	-34	-22	-41	-40	-37	-38	-14	-10	-21	-24
Nacionalistas Izq.	+18	+24	-53	-12	-29	-59	- 6	-24	+11	-17	-33	-33
Otros	-56	-67	-19	-53	-36	-47	-33	-67	+12	-	-32	- 4
No Votó	-26	-28	-17	-14	-15	-22	-24	-22	-53	-35	-42	-32



Cuadro 4.1.9.

Objetivo más Importante que España debería Esforzarse por Conseguir en los Próximos Diez Años

JUNIO 1996 1ª Lista de Objetivos	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Ultima Mención
- Mantener el orden en la nación.....	43%	65%	14%
* - Dar a la gente más posi- bilidades para que parti- cipe en las decisiones importantes gubernamenta- les o políticas.....	17	40	21
- Luchar contra la subida de los precios.....	24	55	18
* - Proteger la libertad de expresión.....	14	36	19
- Ninguno.....	*	1	17
- NS/NC.....	1	1	11
Total	(1.219)	(1.219)	(1.219)



Cuadro 4.1.10.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

JUNIO 1996 2ª Lista de Objetivos	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	27%	48%	14%
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	5	18	38
*- Dar a la gente mayores fa- cilidades para que participe en las decisiones importan- tes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	14	42	16
*- Proteger el medio ambiente..	8	40	12
- Mantener una economía es- table.....	17	50	11
- Luchar contra la delincuen- cia.....	18	53	15
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	6	28	25
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero...	4	15	23
- Ninguno.....	*	1	13
- NS/NC.....	1	1	9
Total	(1.219)	(1.219)	(1.219)

* Items de carácter postmaterialista.



Cuadro 4.1.11.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total PM	33	35	37	38	37	32	35	31	30	35	33	32
Edad												
18 a 29 años	49	49	51	54	53	50	48	47	43	49	46	47
30 a 49 años	37	40	40	40	43	37	40	35	32	40	38	38
50 a 64 años	23	24	27	31	22	17	26	20	20	21	22	20
65 y más años	16	18	22	18	20	15	17	14	17	23	18	15
Posición Social												
Baja	26	26	30	32	29	26	27	23	24	30	27	24
Media	36	38	40	41	39	36	38	33	30	39	34	34
Alta	46	50	46	43	50	37	46	48	42	39	49	52
Ideología												
Izquierda	41	42	46	47	45	41	43	39	35	38	43	42
Centro	29	30	30	34	32	32	35	32	26	41	28	29
Derecha	23	25	30	34	33	22	28	24	21	28	24	24
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	40	44	43	47	50	44	46	47	34	41	44	45
Medio	35	33	39	39	37	32	34	28	32	37	33	32
Medio bajo	26	31	29	27	24	24	26	25	20	26	24	25
Bajo	16	4	13	26	21	5	30	25	15	26	22	22
Clientes de												
Bancos	32	37	40	39	39	34	35	35	28	39	32	37
Cajas	34	34	38	38	37	32	34	31	28	34	34	31



Cuadro 4.1.12.

Grado de Interés por los Acontecimientos Diarios que
suceden en la Política Española.

	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Estoy muy interesado	10%	10%	8%	12%	9%	12%	10%	10%	9%
Estoy bastante interesado	28	35	37	35	32	38	34	31	35
Estoy poco interesado	36	36	38	34	36	34	38	41	38
No estoy nada interesado	25	17	16	19	21	17	18	17	17
NS/NC	3	1	1	1	1	*	*	1	1
IP	77	92	90	93	83	99	89	82	89



Cuadro 4.1.13.

Grado de Interés hacia los acontecimientos diarios que suceden en la política española, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	Total	Estoy muy interesado	Estoy bastante interesado	Estoy poco interesado	No estoy nada interesado	Ns/Nc	ÍNDICE
TOTAL	(1219)	9%	35	38	17	1	89
Edad:							
18 a 29 años	(318)	9%	36	43	11	1	90
30 a 49 años	(415)	9%	38	36	16	1	95
50 a 64 años	(263)	8%	35	36	19	2	88
65 y más años	(224)	11%	26	38	23	1	76
Posición Social:							
Baja	(531)	8%	25	42	24	2	68
Media	(525)	9%	40	38	12	1	99
Alta	(163)	10%	51	28	9	1	124
Ideología:							
Izquierda	(456)	10%	37	37	14	2	95
Centro	(263)	8%	40	41	11	*	95
Derecha	(193)	15%	41	32	10	2	115
Status Socioeconómico:							
Alto, Medio alto	(219)	13%	52	29	5	1	131
Medio	(665)	8%	34	41	16	1	84
Medio Bajo	(302)	9%	26	38	25	2	72
Bajo	(32)	3%	22	43	31	-	50
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(269)	12%	37	35	14	2	100
Tan nac.como esp.	(584)	7%	34	40	18	1	83
Más españolista	(335)	10%	35	37	17	1	91
Práctica Religiosa:							
Alta	(255)	10%	33	33	23	*	88
Media	(264)	8%	41	36	13	2	99
Baja	(633)	9%	32	43	15	1	83



Intención de Voto:							
PP	(308)	12%	39	36	12	1	103
PSOE	(344)	8%	32	42	17	1	80
IU	(94)	16%	46	31	6	1	125
Nacion. derecha	(71)	4%	41	41	13	1	92
Nacion. izquierda	(23)	17%	30	30	13	9	104
Otros, en blanco	(51)	4%	31	49	16	-	71
No votará	(81)	7%	23	32	36	1	63
No sabe	(136)	6%	32	37	22	3	80
No contesta	(111)	6%	31	39	23	1	76
Clientes de:							
Bancos	(331)	12%	36	36	16	1	96
Cajas	(850)	8%	34	40	16	1	86



Cuadro 4.1.14.

Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Muy Satisfecho	14%	12%	14%	14%	15%	13%	14%	14%	14%	16%	18%	16%
Algo Satisfecho	52	53	51	52	56	60	61	58	63	61	64	63
Nada Satisfecho	24	23	27	24	22	18	16	18	15	16	12	14
NS/NC	10	12	9	10	7	9	9	10	9	7	6	7
ISUE	89	89	87	90	93	95	98	96	98	100	105	102



Cuadro 4.1.15.

Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	Total	Muy Sa- tisfecho	Algo Sa- tisfecho	Nada Sa- tisfecho	Ns/Nc	ÍNDICE
TOTAL	(1219)	16%	63	14	7	102
Edad:						
18 a 29 años	(318)	19%	66	11	4	107
30 a 49 años	(415)	14%	63	18	5	96
50 a 64 años	(263)	16%	63	15	6	101
65 y más años	(224)	16%	61	8	16	108
Posición Social:						
Baja	(531)	15%	63	10	12	105
Media	(525)	16%	63	17	4	100
Alta	(163)	17%	64	16	2	101
Ideología:						
Izquierda	(456)	21%	61	13	5	108
Centro	(263)	16%	68	13	3	103
Derecha	(193)	16%	65	16	4	100
Status Socioeconómico:						
Alto, Medio alto	(219)	21%	63	16	*	106
Medio	(665)	16%	64	14	7	102
Medio Bajo	(302)	13%	62	13	12	99
Bajo	(32)	13%	72	9	6	103
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(269)	20%	57	16	7	104
Tan nac.como esp.	(584)	14%	66	14	7	100
Más españolista	(335)	16%	66	12	6	104
Práctica Religiosa:						
Alta	(255)	16%	60	15	8	101
Media	(264)	16%	67	11	6	105
Baja	(633)	16%	63	14	7	102
Intención de Voto:						
PP	(308)	15%	66	15	3	100



PSOE	(344)	22%	62	10	7	112
IU	(94)	18%	52	26	4	92
Nacion. derecha	(71)	15%	59	23	3	93
Nacion. izquierda	(23)	17%	74	4	4	113
Otros, en blanco	(51)	19%	65	8	8	112
No votará	(81)	10%	63	16	11	94
No sabe	(136)	9%	64	14	13	95
No contesta	(111)	9%	68	10	13	99
Clientes de:						
Bancos	(331)	16%	65	14	6	102
Cajas	(850)	16%	62	15	6	102



Cuadro 4.1.16.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España y para su Comunidad Autónoma**

	España											
	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Muy beneficioso	9%	8%	9%	9%	9%	8%	10%	9%	9%	11%	12%	12%
Algo beneficioso	51	50	47	51	53	59	59	54	60	59	65	66
Algo perjudicial	20	21	21	21	20	15	16	20	14	15	14	11
Muy perjudicial	8	7	12	9	9	8	6	5	4	5	3	4
NS/NC	12	14	11	11	9	11	9	12	12	10	6	8
IBUE	132	131	124	130	133	145	146	138	152	151	159	163
	Comunidad Autónoma											
	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Muy beneficioso	9%	8%	9%	9%	9%	8%	9%	8%	10%	10%	11%	11%
Algo beneficioso	46	44	43	48	49	55	55	51	56	57	58	61
Algo perjudicial	21	20	20	18	21	16	18	18	14	15	18	12
Muy perjudicial	12	11	17	14	13	10	9	9	6	8	6	6
NS/NC	12	16	12	12	9	12	10	14	14	11	8	9
IBCA	122	120	115	125	125	136	138	132	146	145	146	155



Cuadro 4.1.17.

Índice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España y la CCAA del Entrevistado, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	Total	ESPAÑA	CCAA
TOTAL	(1219)	163	155
Edad:			
18 a 29 años	(318)	169	158
30 a 49 años	(415)	159	150
50 a 64 años	(263)	160	153
65 y más años	(224)	167	159
Posición Social:			
Baja	(531)	167	155
Media	(525)	160	152
Alta	(163)	161	159
Ideología:			
Izquierda	(456)	167	155
Centro	(263)	167	158
Derecha	(193)	163	160
Status Socioeconómico:			
Alto, Medio alto	(219)	164	155
Medio	(665)	165	154
Medio Bajo	(302)	158	155
Bajo	(32)	156	147
Nacionalismo:			
Más nacionalista	(269)	160	147
Tan nac.como esp.	(584)	163	155
Más españolista	(335)	167	162
Práctica Religiosa:			
Alta	(255)	158	150
Media	(264)	167	154
Baja	(633)	165	159
Intención de Voto:			
PP	(308)	165	159
PSOE	(344)	173	164



IU	(94)	140	131
Nacion. derecha	(71)	146	140
Nacion. izquierda	(23)	178	144
Otros, en blanco	(51)	163	163
No votará	(81)	163	151
No sabe	(136)	155	145
No contesta	(111)	166	152
Clientes de:			
Bancos	(331)	163	153
Cajas	(850)	161	153

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

En este capítulo se analiza la imagen social de diferentes instituciones mediante tres indicadores básicos, se determina la satisfacción con dos instituciones clave (la democracia y el Gobierno), y se evalúa la acción del Gobierno en seis áreas concretas.

De los datos de este mes cabe resaltar que La Corona, la ONCE y Cáritas son las instituciones mejor valoradas por los españoles. Por otra parte, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia aumenta ligeramente, y registra el valor más alto desde 1991. Asimismo, la satisfacción con el Gobierno aumenta y se sitúa por encima del nivel de equilibrio, por segundo mes consecutivo, lo que demuestra una clara satisfacción hacia el nuevo Gobierno recientemente formado. Por otra parte, las áreas de actuación de este nuevo Gobierno mejor valoradas son la política de obras públicas y la política internacional, que mantienen las valoraciones del sondeo precedente. Por lo tanto, se refuerza el cambio detectado el mes pasado en el sentido de apreciarse un clima de opiniones de mayor confianza y la esperanza para la resolución de los problemas a que se enfrenta el nuevo Gobierno de Aznar.

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética (\bar{x}) de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard (s) como porcentaje respecto a la media aritmética.

En este sondeo se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales: la ONCE, Cáritas, Los Médicos, las Fuerzas Armadas, los Bancos, el Gobierno de la Nación y La Corona.

En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones en los once meses anteriores, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

1. El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 85% en la mayoría de los casos, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales. Concretamente, y respecto a las siete instituciones incluidas este mes, opinan el 85% y más de los entrevistados sobre todas ellas, salvo en el caso del Gobierno de la Nación sobre el que opina un 80%.

En el caso de las cuatro instituciones fijas se comprueba que la proporción de los que opinan es habitualmente superior al 80%.

2. La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite diferenciador entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que sólo UGT, el Gobierno de la Nación, los Tribunales de Justicia, los Partidos Políticos, los Políticos, el CESID y ETA tienen una valoración realmente baja, inferior a 4,5 puntos, según los datos de los últimos meses.

Debe resaltarse que el Gobierno se coloca en el punto 30 del ranking de 35 instituciones. La valoración de las cuatro instituciones fijas se reduce respecto a su valoración del pasado mes, aunque en el caso de la Corona asciende ligeramente dicha valoración. Además, La Corona sigue recibiendo una valoración promedio muy por encima de todas las demás instituciones fijas (7,7 puntos) y alcanza una vez más uno de los niveles más altos del último año; y nuevamente este mes las FAS están mejor valoradas que el Gobierno y que los Bancos (5,6 puntos).

Por lo que respecta a las instituciones no fijas, debe resaltarse la estabilidad en la valoración de todas ellas aunque, los médicos ascienden respecto a la última valoración registrada.

El orden de valoraciones este mes ha sido: La ONCE (8,0), La Corona y Cáritas (7,7, en ambos casos), los Médicos (6,8), las Fuerzas Armadas (5,6), el Gobierno de la Nación (4,9) y los Bancos (4,7).

3. En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, resulta que pocas instituciones tienen una imagen realmente controvertida. El Gobierno de la Nación, los Políticos, el CESID y sobre todo ETA, obtienen un grado de controversia del 70% o superior, según los datos de los últimos meses.

El Gobierno de la Nación es la institución o grupo con una imagen más controvertida este mes (57), e incluso superior a la obtenida el mes pasado. Le siguen con grados algo inferiores de controversia las Fuerzas Armadas (53%), los Bancos (51%), La Corona y los

Médicos (36%, en ambos casos) y Cáritas (31%), y la institución que tiene la imagen menos controvertida este mes es para la ONCE (27%).

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite interrelacionar los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- En primer lugar, ya se ha señalado la alta valoración de la Corona, lo que supone una aceptación y respaldo social fuera de toda duda. Pero, además, la ONCE es la institución mejor valorada en todos los segmentos sociales, salvo entre los de 65 y más años y los de bajo status ocupacional entre los que destaca la Corona.
- Por otra parte, la edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, mayor es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones, aunque en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede con los Bancos, Cáritas y la ONCE, que no guardan una relación clara.
- La posición social también parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales. Del mismo modo, las personas de inferior status socioeconómico (bajo o medio bajo) son quienes mejor valoran a casi todas las instituciones.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable, al ser más ideológica, lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Este mes, se observa que la valoración de las todas las instituciones es mayor entre los de derecha.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las treinta y cinco instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado desde junio de 1995, en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación, pero cabe señalar que la ONCE, la Cruz Roja, Cáritas, y la Corona son las instituciones más valoradas de todas las aquí incluidas, (habiéndose ratificado una vez más este mes) y que ETA ocupa el último lugar. El Gobierno de la Nación ocupa el lugar 30, de 35, en el ranking de valoración.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que es frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representa insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno es una crítica a la democracia, se inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el

funcionamiento de la Democracia , para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, pero un 25% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos, mientras que el resto es indiferente o no opina sobre esta cuestión. En resumen, el índice que calcula la diferencia entre las dos posturas extremas se encuentra por encima del límite entre la satisfacción y la insatisfacción (nivel de equilibrio), que incrementa su valor y logra el valor más alto del último año y resulta superior al de hace un año. Además, la satisfacción con la democracia parece ser una cuestión poco controvertida, aunque como ya se ha indicado en el presente sondeo el nivel de satisfacción es superior al de hace un año.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que este mes los de ideología de derecha, los de alta posición social y status socioeconómico, y los mayores de 30 años son los segmentos que se muestran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Sin embargo, se puede observar que aunque no se aprecia ningún segmento que se muestre insatisfecho, el grado de insatisfacción es algo mayor entre los autopoicionados en la izquierda, los más jóvenes, los de posición social media y los de status socioeconómico bajo.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas , y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno , se preguntó específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG también asciende este mes en relación con el registrado el mes anterior, y alcanza el valor más alto desde 1991, situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que evidencia una intensa satisfacción hacia el nuevo Gobierno de Aznar.

Este mes el 35% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, pero el 20% están insatisfechos. Así, el índice obtenido de nuevo este mes (115), es positivo, e indica la satisfacción con la labor del nuevo Gobierno entre los españoles.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se comentó la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que todos los segmentos se muestran satisfechos con el nuevo Gobierno este mes, salvo las personas de izquierda y los de status socioeconómico bajo.

En general, la satisfacción con el Gobierno suele ser mayor cuanto mayor es la edad, y cuanto más a la derecha se autopoiciona ideológicamente el entrevistado.

Además de la satisfacción general con el Gobierno, se ha evaluado la percepción que tienen los españoles sobre la actuación del Gobierno en seis áreas concretas (política económica, lucha contra el terrorismo, política internacional, lucha contra la droga y la delincuencia, política de obras públicas y transportes, y política de servicios sociales), indicador que se incluyó por vez primera en septiembre de 1992.

Se pidió a los entrevistados que valorasen cada una de estas políticas en una escala de 0 a 10 puntos en la que el 0 significa que el Gobierno lo está haciendo muy mal y el 10 muy bien. El primer dato que conviene resaltar es la reciente formación del Gobierno que refleja una menor oposición hacia su labor, aunque la gran mayoría de los encuestados dieron una valoración a cada área concreta de actuación, lo que demuestra una notable implicación política, y sólo sobre la política internacional se detecta cierto menor conocimiento (59%), aunque también es elevado.

En el presente sondeo se observa, en general, una valoración positiva en todas las políticas por las que se ha preguntado, aunque cuatro de las seis políticas descienden ligeramente, sobre todo la política internacional. Destaca la política de obras públicas como el área que recibe la mejor valoración media (5,1 puntos), y a corta distancia destaca la política internacional (5,0 puntos). Las demás áreas reciben valoraciones medias inferiores y por lo tanto son peor valoradas: la política de servicios sociales (4,9), la lucha contra el terrorismo (4,8), la política económica (4,5) y la lucha contra la delincuencia (4,4).

Las áreas peor valoradas son las que suscitan mayor controversia de opiniones, y la controversia es bastante menor para las áreas mejor valoradas.

En casi todos los segmentos sociales las mejores valoraciones las reciben la política de obras públicas y la política internacional, y las peores corresponden a la lucha contra la delincuencia. En general, las seis áreas son mejor valoradas por los encuestados de más edad, los de más baja posición social y alto status socioeconómico, y los de derecha. Lógicamente, quienes se muestran satisfechos con la labor del Gobierno valoran mejor la actuación de éste en las distintas áreas.

En general, se refleja una satisfacción en relación con la situación sociopolítica y económica del país, provocada por la reciente formación del Gobierno de Aznar que han incrementado considerablemente los indicadores políticos reflejando así una mayor confianza en el futuro político y que, por otra parte, apoyan las negociaciones entre el PP y los partidos nacionalistas.



Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
- Fuerzas Armadas	99	98	99	98	99	98	98	99	97	99	100	99
- Bancos	99	98	99	98	99	99	98	99	97	99	100	99
- Gobierno de la Nación	100	100	99	99	100	100	100	100	99	99	99	98
- La Corona	100	100	99	99	100	100	100	100	99	99	100	100
- La Policía Nacional	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- Los Sindicatos	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- OTAN	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-
- Guardia Civil	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	100	-
- ETA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Funcionarios	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- ONCE	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-	-	-
- El Banco de España	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-	-	-
- Comisiones Obreras	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- La Universidad	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



- Los Medios de Comunicación	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-
- Los Médicos	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- El Tribunal Supremo	-	-	94	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- El CESID	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Banco de España	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- La Junta Electoral Central	-	-	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-



Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que opinan y valoran)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Fuerzas Armadas	85	88	86	85	90	87	85	90	85	85	92	89
Bancos	87	86	86	85	89	87	86	90	84	87	91	89
Gobierno de la Nación	93	93	92	90	94	93	92	95	90	90	82	80
La Corona	92	92	92	89	93	94	92	93	94	92	95	93
La Policía Nacional	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-
La Unión Europea	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-
Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-
Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-
Los Sindicatos	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OTAN	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-	-	-
Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-
Guardia Civil	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	95	-
ETA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74	-	-
Los Tribunales de Justicia	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-
Los Funcionarios	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
Los Políticos	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-	-
Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-
La Cruz Roja	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
ONCE	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95
La CEOE	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-	-	-
El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-
Comisiones Obreras	-	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-	-
UGT	-	-	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-
La ONU	-	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-
Cáritas	91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91
La Universidad	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Iglesia	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Los Medios de Comunicación	-	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-	-



Los Médicos	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
El Tribunal Supremo	-	-	71	-	-	-	-	74	-	-	-	-
El CESID	-	-	60	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Banco de España	-	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-
La Junta Electoral Central	-	-	-	-	-	-	-	-	58	-	-	-



Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Fuerzas Armadas	5,4	5,6	5,6	5,9	5,5	5,3	5,3	5,9	5,8	5,2	6,0	5,6
Bancos	4,6	4,7	4,5	4,5	4,4	4,6	4,3	4,9	4,6	4,9	5,1	4,7
Gobierno de la Nación	4,0	3,7	3,6	3,8	3,7	4,1	4,1	4,3	4,9	4,5	5,2	4,9
La Corona	7,2	7,2	7,2	7,3	7,6	7,5	7,3	7,7	7,7	7,6	7,6	7,7
La Policía Nacional	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-
La Unión Europea	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-
Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	-
Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-
Los Sindicatos	-	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OTAN	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-
Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-
Guardia Civil	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	6,1	-
ETA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,2	-
El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-
Los Tribunales de Justicia	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-	-	-
Los Funcionarios	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-
Los Políticos	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-	-	-	-
Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-
La Cruz Roja	-	-	-	-	7,9	-	-	-	-	-	-	-
ONCE	8,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,0
La CEOE	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-
El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-
Comisiones Obreras	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-
UGT	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-
La ONU	-	-	-	-	-	5,8	-	-	-	-	-	-
Cáritas	7,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,7
La Universidad	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Iglesia	-	5,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Los Medios de Comunicación	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	-	5,7	-	-	-	-



Los Médicos	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8
El Tribunal Supremo	-	-	5,5	-	-	-	-	5,8	-	-	-	-
El CESID	-	-	2,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Banco de España	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4	-	-	-
La Junta Electoral Central	-	-	-	-	-	-	-	-	5,5	-	-	-



Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Fuerzas Armadas	59	54	49	48	52	55	52	45	47	54	47	53
Bancos	53	51	53	54	56	50	55	47	51	46	43	51
Gobierno de la Nación	73	80	82	76	81	72	72	68	62	63	51	57
La Corona	40	39	39	39	36	36	37	35	36	35	36	36
La Policía Nacional	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-	-	-
La Unión Europea	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-
Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-
Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	64	-	-
Los Sindicatos	-	60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OTAN	-	-	-	-	-	59	-	-	-	-	-	-
Organizac. Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-
Guardia Civil	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	44	-
ETA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	518	-
El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56	-	-
Los Tribunales de Justicia	-	-	-	64	-	-	-	-	-	-	-	-
Los Funcionarios	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-
Los Políticos	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-
Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-
La Cruz Roja	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-	-
ONCE	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27
La CEOE	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-
El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-	-
Comisiones Obreras	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	-
UGT	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-
La ONU	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-
Cáritas	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31
La Universidad	-	34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Iglesia	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Los Medios de Comunicación	-	-	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-



Los Médicos	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36
El Tribunal Supremo	-	-	44	-	-	-	-	44	-	-	-	-
El CESID	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Banco de España	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-
La Junta Electoral Central	-	-	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-



Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales

JUNIO 1995 - JUNIO 1996

		VALORACION		
		Alta (+6,0)	Media (4,5-6,0)	Baja (-4,5)
CONOCIMIENTO	Alto (+85%)	Corona Guardia Civil La Cruz Roja La ONCE Policía Nacional Cáritas Medios de Comunicación Los Médicos	Los Funcionarios Los Jueces Bancos Fuerzas Armadas La Iglesia Tribunal Constitucional El Banco de España	ETA Los Políticos Los Tribunales de Justicia Gobierno de la Nación
	Medio (70-85%)	Universidad	La Junta Electoral Central El Tribunal Supremo Comisiones Obreras Unión Europea Congreso de los Diputados ONU OTAN Los Sindicatos Consejo Gnral. del Poder Judicial	El Senado Organizaciones Empresariales Partidos Políticos UGT
	Bajo (-70%)		CEOE	CESID



Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

JUNIO 1995 - JUNIO 1996

		IMAGEN CONTROVERTIDA		
		Alta (+65%)	Media (50-65%)	Baja (-50%)
CONOCIMIENTO	Alto (+85%)	ETA Los Políticos Gobierno de la Nación	Los Tribunales de Justicia Iglesia Partidos Políticos Bancos Fuerzas Armadas	El Banco de España Medios de Comunicación Corona Policía Nacional Guardia Civil Los Funcionarios La Cruz Roja La ONCE Cáritas Los Jueces Los Médicos Tribunal Constitucional
	Medio (70-85%)		OTAN Organizaciones Empresariales El Senado Los Sindicatos Comisiones Obreras UGT Consejo General del Poder Judicial	Congreso de los Diputados La Unión Europea ONU Universidad Tribunal Supremo La Junta Electoral Central
	Bajo (-70%)	CESID	CEOE	



Cuadro 4.2.7.

Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales

JUNIO 1995 - JUNIO 1996

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	Alta (+65%)	Media (50-65%)	Baja (-50%)
Alto (+6,0)			Corona La Cruz Roja La ONCE Policía Nacional Cáritas Universidad Medios de Comunicación Guardia Civil Los Médicos
Medio (4,5-6,0)		Fuerzas Armadas Consejo General del Poder Judicial Comisiones Obreras CEOE Iglesia Los Sindicatos Bancos OTAN	Unión Europea Los Funcionarios Los Jueces Tribunal Constitucional ONU Tribunal Supremo Banco de España La Junta Electoral Central Congreso de los Diputados
Bajo (-4,5)	ETA Los Políticos Gobierno de la Nación CESID	UGT Tribunales de Justicia El Senado Los Partidos Políticos Organizaciones Empresariales	



Cuadro 4.2.8.

Valoración \bar{X} de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	TOTAL	ONCE	Cáritas	FAS	Los Bancos	Los mé- dicos	Gobierno Nación	La Corona
TOTAL	(1219)	8,0	7,7	5,6	4,7	6,8	4,9	7,7
Edad:								
18 a 29 años	(318)	8,2	7,8	4,8	5,0	6,8	4,7	6,9
30 a 49 años	(415)	7,9	7,4	5,4	4,5	6,6	4,6	7,6
50 a 64 años	(263)	7,9	7,7	6,2	4,6	6,8	5,4	8,3
65 y más años	(224)	8,0	8,0	6,8	5,0	7,0	5,5	8,4
Posición Social:								
Baja	(531)	8,2	8,0	6,1	5,0	7,0	5,0	8,2
Media	(525)	7,8	7,6	5,3	4,7	6,7	4,9	7,5
Alta	(163)	7,8	7,2	5,3	4,0	6,3	4,8	7,0
Ideología:								
Izquierda	(456)	7,8	7,6	5,2	4,5	6,7	4,0	7,4
Centro	(263)	8,1	7,5	6,1	5,1	6,8	5,7	7,7
Derecha	(193)	8,5	8,2	6,8	5,3	7,0	6,7	8,5
Status Socioeconómico:								
Alto, Medio alto	(219)	8,1	7,6	5,4	4,8	6,8	5,4	7,1
Medio	(665)	8,0	7,7	5,5	4,8	6,7	4,8	7,8
Medio Bajo	(302)	8,0	7,7	6,1	4,6	6,8	4,8	8,0
Bajo	(32)	7,7	8,4	6,8	4,2	7,0	5,7	8,6
Clientes de:								
Bancos	(331)	8,0	7,6	5,6	4,9	6,8	5,0	7,6
Cajas	(850)	8,1	7,8	5,8	4,7	6,7	5,1	7,9



Cuadro 4.2.9.

Ranking de Notoriedad

JUNIO 95 - JUNIO 96	% Opinan
1. La Cruz Roja	96
2. ETA	96
3. Los Médicos	96
4. La ONCE	95
5. Guardia Civil	95
6. La Corona	93
7. Medios de Comunicación	92
8. Los Políticos	92
9. Cáritas	91
10. Gobierno de la Nación	90
11. Iglesia	90
12. Policía Nacional	89
13. Jueces	88
14. Los Funcionarios	87
15. Fuerzas Armadas	87
16. Bancos	87
17. Partidos Políticos	86
18. La Unión Europea	83
19. Congreso de los Diputados	83
20. Tribunales de Justicia	82
21. Universidad	80
22. Los Sindicatos	79
23. ONU	77
24. OTAN	76
25. Comisiones Obreras	76
26. UGT	75
27. El Senado	74
28. Tribunal Supremo	72
29. Organizaciones Empresariales	71
30. Banco de España	71
31. Tribunal Constitucional	71
32. El Consejo General del	



Poder Judicial	62
33. CESID	60
34. La Junta Electoral Central	58
35. La CEOE	55



Cuadro 4.2.10.

Ranking de Valoración

JUNIO 95 - JUNIO 96

	Valoración media (x)
1. La ONCE	8,0
2. La Cruz Roja	7,9
3. Cáritas	7,8
4. La Corona	7,5
5. Universidad	6,7
6. Los Médicos	6,4
7. Medios de Comunicación	6,4
8. Guardia Civil	6,1
9. Policía Nacional	6,1
10. ONU	5,8
11. Tribunal Constitucional	5,7
12. Unión Europea	5,6
13. Tribunal Supremo	5,6
14. Fuerzas Armadas	5,6
15. La Junta Electoral Central	5,5
16. Banco de España	5,4
17. Iglesia	5,4
18. Congreso de los Diputados	5,3
19. Jueces	5,2
20. Consejo General del Poder Judicial	5,0
21. Los Funcionarios	5,1
22. CEOE	4,9
23. Comisiones Obreras	4,9
24. OTAN	4,7
25. Sindicatos	4,6
26. Bancos	4,6
27. El Senado	4,5
28. Organizaciones Empresariales	4,5
29. UGT	4,4



30. Gobierno de la Nación	4,2
31. Tribunales de Justicia	4,1
32. Partidos Políticos	3,9
33. Los Políticos	2,7
34. CESID	2,7
35. ETA	0,2



Cuadro 4.2.11.

Ranking de Dispersión Opinática

JUNIO 95 - JUNIO 96

% Dispersión Opinática
(s/x)100

1. La ONCE	26
2. La Cruz Roja	28
3. Cáritas	31
4. Universidad	34
5. Medios de Comunicación	35
6. La Corona	37
7. Los Médicos	40
8. La Junta Electoral Central	42
9. Tribunal Constitucional	42
10. Policía Nacional	42
11. Guardia Civil	44
12. Tribunal Supremo	44
13. Banco de España	44
14. Congreso de los Diputados	46
15. CEOE	46
16. Los Funcionarios	46
17. ONU	46
18. Unión Europea	47
19. Los Jueces	49
20. Fuerzas Armadas	51
21. Consejo General del Poder Judicial	51
22. Bancos	51
23. Organizaciones Empresariales	51
24. Comisiones Obreras	53
25. La Iglesia	56
26. El Senado	56
27. UGT	57
28. OTAN	59



29. Los Sindicatos	60
30. Partidos Políticos	64
31. Los Tribunales de Justicia	64
32. El Gobierno de la Nación	70
33. Los Políticos	90
34. CESID	95
35. ETA	518



Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Muy Satisfecho	3%	3%	3%	3%	2%	3%	2%	2%	3%	2%	3%	3%
Satisfecho	41	35	33	37	40	43	41	42	52	46	55	54
Indiferente	18	18	19	16	13	13	16	18	14	18	15	17
Insatisfecho	29	35	32	33	35	32	31	31	24	28	23	21
Muy Insatisfecho	6	7	12	8	8	7	8	6	5	4	3	4
NS/NC	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2
ISD	109	96	92	98	99	108	105	107	127	116	132	133
% Opinan	98	97	98	98	98	98	98	99	98	99	99	98
Valoración Media	3,0	2,9	2,8	2,9	2,9	3,0	3,0	3,0	3,2	3,1	3,3	3,3
% Discrepancia	35	37	40	38	38	36	37	35	32	33	30	30



Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España, por Características Socioeconómicas
(Media en la escala de satisfacción de 1 a 5 puntos entre paréntesis)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISD	109 (3,0)	96 (2,9)	92 (2,8)	98 (2,9)	99 (2,9)	108 (3,0)	105 (3,0)	107 (3,0)	127 (3,2)	116 (3,1)	132 (3,3)	133 (3,3)
Edad												
18 a 29 años	100 (3,0)	98 (2,9)	86 (2,8)	100 (2,9)	85 (2,8)	97 (2,9)	97 (2,9)	103 (2,9)	119 (3,1)	113 (3,1)	126 (3,2)	129 (3,3)
30 a 49 años	107 (3,0)	94 (2,9)	90 (2,8)	88 (2,8)	100 (2,9)	108 (3,0)	104 (3,0)	101 (3,0)	123 (3,2)	115 (3,1)	132 (3,3)	134 (3,3)
50 a 64 años	108 (3,0)	90 (2,8)	91 (2,8)	98 (2,9)	102 (2,9)	104 (3,0)	102 (2,9)	115 (3,1)	131 (3,3)	110 (3,1)	130 (3,3)	134 (3,3)
65 y más años	127 (3,3)	105 (3,0)	106 (3,0)	113 (3,1)	113 (2,9)	126 (3,2)	119 (3,2)	116 (3,1)	142 (3,4)	127 (3,3)	144 (3,4)	135 (3,3)
Posición Social												
Baja	118 (3,1)	98 (2,9)	93 (2,8)	106 (3,0)	103 (3,0)	117 (3,2)	109 (3,0)	108 (3,0)	131 (3,3)	119 (3,2)	134 (3,3)	133 (3,3)
Media	101 (3,0)	95 (2,9)	87 (2,8)	96 (2,9)	97 (2,9)	100 (2,9)	103 (2,9)	109 (3,0)	126 (3,2)	110 (3,1)	126 (3,2)	130 (3,3)
Alta	108 (3,0)	94 (2,9)	101 (2,9)	81 (2,7)	92 (2,8)	106 (3,0)	99 (2,9)	100 (2,9)	120 (3,2)	124 (3,2)	152 (3,5)	142 (3,4)
Ideología												
Izquierda	122 (3,2)	116 (3,1)	111 (3,1)	108 (3,0)	117 (3,1)	122 (3,2)	119 (3,1)	121 (3,2)	142 (3,4)	127 (3,2)	136 (3,3)	129 (3,3)
Centro	109 (3,0)	92 (2,9)	95 (2,8)	116 (3,1)	95 (2,9)	118 (3,2)	100 (2,9)	111 (3,1)	125 (3,2)	118 (3,2)	132 (3,3)	148 (3,5)
Derecha	88 (2,8)	74 (2,6)	67 (2,5)	80 (2,7)	71 (2,6)	87 (2,8)	73 (2,6)	89 (2,8)	106 (3,0)	105 (3,0)	127 (3,3)	137 (3,4)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto	107 (3,0)	91 (2,8)	91 (2,8)	95 (2,9)	100 (2,9)	114 (3,1)	109 (3,0)	106 (3,0)	122 (3,2)	116 (3,1)	132 (3,3)	136 (3,3)
Medio	108 (3,0)	98 (2,9)	94 (2,8)	97 (2,9)	97 (2,9)	105 (3,0)	104 (3,0)	104 (3,0)	125 (3,2)	117 (3,1)	130 (3,3)	135 (3,3)



Medio bajo	111 (3,1)	98 (3,0)	89 (2,8)	103 (3,0)	102 (2,9)	106 (3,0)	103 (3,0)	114 (3,1)	136 (3,4)	112 (3,1)	140 (3,4)	128 (3,2)
Bajo	126 (3,3)	74 (2,5)	92 (2,7)	91 (2,6)	100 (2,9)	140 (3,3)	82 (2,7)	125 (3,3)	148 (3,5)	104 (3,0)	107 (3,0)	116 (3,2)
Clientes de:												
Bancos	107 (3,0)	93 (2,9)	85 (2,7)	97 (2,9)	96 (2,9)	98 (2,9)	107 (3,0)	110 (3,0)	127 (3,2)	118 (3,1)	135 (3,3)	137 (3,4)
Cajas	111 (3,1)	98 (2,9)	97 (2,9)	97 (2,9)	101 (2,9)	113 (3,1)	106 (3,0)	106 (3,0)	127 (3,2)	116 (3,1)	136 (3,3)	132 (3,3)



Cuadro 4.2.14.

Índice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Muy Satisfecho	2%	2%	3%	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	2%	3%
Algo Satisfecho	23	17	17	18	20	22	22	24	33	29	32	32
Indiferente	16	15	14	16	13	14	15	16	16	19	25	30
Algo Insatisfecho	34	37	34	35	36	36	36	36	32	34	17	15
Muy Insatisfecho	23	28	30	26	28	23	23	20	14	13	6	5
NS/NC	2	1	2	2	1	2	1	1	2	2	19	14
ISG	68	53	56	59	57	66	66	71	90	85	111	115
% Opinan	98	99	98	98	99	98	99	99	98	98	81	86
Valoración Media	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,5	2,8	2,7	3,1	3,1
% Discrepancia	47	49	52	48	50	48	48	46	42	41	33	32



Cuadro 4.2.15.

**Índice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG),
por Características de los Entrevistados
(Media en la escala de satisfacción de 1 a 5 puntos entre paréntesis)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total ISG	68 (2,4)	53 (2,3)	56 (2,3)	59 (2,3)	57 (2,3)	66 (2,4)	66 (2,4)	71 (2,5)	90 (2,8)	85 (2,7)	111 (3,1)	115 (3,1)
Edad:												
- 30 años	50 (2,2)	38 (2,1)	42 (2,1)	42 (2,1)	42 (2,2)	47 (2,2)	52 (2,2)	58 (2,4)	78 (2,6)	76 (2,6)	102 (2,9)	111 (3,1)
30-49 años	62 (2,4)	47 (2,1)	49 (2,1)	53 (2,2)	51 (2,2)	57 (2,3)	60 (2,4)	61 (2,4)	85 (2,7)	76 (2,6)	110 (3,0)	110 (3,1)
50-64 años	75 (2,5)	57 (2,3)	62 (2,4)	66 (2,4)	64 (2,4)	69 (2,5)	66 (2,4)	83 (2,7)	92 (2,8)	90 (2,8)	116 (3,1)	113 (3,1)
65 y más años	97 (2,8)	83 (2,6)	82 (2,7)	85 (2,7)	82 (4,6)	104 (2,9)	96 (2,8)	95 (2,8)	117 (3,1)	107 (3,1)	124 (3,3)	128 (3,3)
Posición Social												
Baja	82 (2,6)	66 (2,4)	70 (2,5)	72 (2,5)	68 (2,5)	82 (2,7)	75 (2,6)	82 (2,7)	104 (3,0)	92 (2,8)	118 (3,2)	117 (3,2)
Media	59 (2,3)	45 (2,2)	51 (2,2)	51 (2,2)	51 (2,2)	55 (2,3)	60 (2,3)	69 (2,5)	88 (2,7)	80 (2,7)	105 (3,0)	114 (3,1)
Alta	54 (2,3)	44 (2,1)	32 (1,9)	47 (2,2)	46 (2,1)	51 (2,2)	54 (2,3)	49 (2,2)	70 (2,5)	77 (2,6)	117 (3,2)	108 (3,0)
Ideología:												
Izquierda	84 (2,7)	76 (2,6)	78 (2,6)	74 (2,5)	82 (2,7)	83 (2,7)	90 (2,8)	98 (2,9)	114 (3,1)	106 (3,0)	95 (2,9)	85 (2,7)
Centro	69 (2,5)	40 (2,1)	42 (2,1)	50 (2,3)	40 (2,1)	63 (2,4)	39 (2,1)	56 (2,4)	74 (2,6)	69 (2,5)	114 (3,1)	137 (3,4)
Derecha	29 (1,8)	27 (1,8)	25 (1,7)	29 (1,8)	16 (1,7)	28 (1,9)	26 (1,8)	28 (1,9)	52 (2,2)	58 (2,3)	141 (3,5)	156 (3,7)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto	54 (2,2)	37 (2,0)	32 (1,9)	42 (2,1)	46 (2,1)	51 (2,2)	47 (2,2)	52 (2,3)	73 (2,5)	78 (2,6)	115 (3,1)	121 (3,2)
Medio alto	64 (2,4)	54 (2,3)	54 (2,3)	57 (2,3)	53 (2,3)	63 (2,4)	64 (2,4)	74 (2,5)	90 (2,8)	84 (2,7)	109 (3,1)	112 (3,1)



Medio Bajo	84 (2,7)	68 (2,5)	73 (2,5)	75 (2,5)	77 (2,6)	81 (2,6)	82 (2,7)	80 (2,7)	113 (3,1)	90 (2,8)	116 (3,1)	115 (3,1)
Bajo	104 (2,9)	52 (2,2)	92 (2,8)	96 (2,7)	69 (2,3)	95 (2,8)	93 (2,8)	94 (2,8)	86 (2,7)	117 (3,1)	94 (2,7)	119 (3,2)
Clientes de:												
Bancos	58 (2,3)	42 (2,1)	53 (2,2)	58 (2,3)	50 (2,2)	58 (2,2)	61 (2,4)	66 (2,5)	88 (2,7)	99 (2,7)	114 (3,1)	124 (3,3)
Cajas	70 (2,5)	55 (2,3)	56 (2,3)	59 (2,3)	58 (2,3)	70 (2,5)	67 (2,5)	72 (2,5)	92 (2,8)	98 (2,7)	110 (3,1)	114 (3,1)



Cuadro 4.2.16.

Valoración de la Actuación del Gobierno en las siguientes áreas

	% que Opinan											
	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
- Política Económica	91	91	93	90	94	93	91	94	92	92	63	67
- Lucha contra el Terrorismo	91	91	91	88	93	93	90	95	93	92	63	70
- Política Internacional	79	75	79	75	80	82	80	79	80	80	55	59
- Lucha contra la Droga y la Delincuencia	91	92	93	91	94	94	91	94	94	93	63	68
- Política de Obras Públicas y Transportes	88	86	90	86	90	90	88	89	90	88	59	63
- Política de Servicios Sociales	91	91	92	90	93	93	91	94	93	92	63	67

	Valoración Media											
	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
- Política Económica	3,3	3,0	3,2	3,3	3,2	3,1	3,5	3,5	3,9	3,6	4,3	4,5
- Lucha contra el Terrorismo	4,2	3,7	3,9	4,1	3,9	3,3	3,4	3,6	3,9	3,9	4,6	4,8
- Política Internacional	4,2	4,2	4,5	4,5	4,5	5,0	5,2	5,3	5,5	5,2	5,4	5,0
- Lucha contra la Droga y la Delincuencia	4,0	3,8	3,7	3,9	3,9	3,6	3,8	3,9	4,1	3,9	4,6	4,4
- Política de Obras Públicas y Transportes	5,2	5,1	5,1	5,2	5,2	5,0	5,1	5,3	5,4	5,4	5,3	5,1
- Política de Servicios Sociales	4,7	4,5	4,4	4,6	4,7	4,5	4,6	4,9	5,1	5,0	5,2	4,9

	% Dispersión Opinática											
	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
- Política Económica	74	80	76	75	77	78	70	71	64	66	53	56
- Lucha contra el Terrorismo	63	71	68	68	70	81	76	76	66	65	58	59
- Política Internacional	61	61	58	56	58	51	51	49	44	47	43	47
- Lucha contra la Droga y la Delincuencia	65	68	69	67	66	72	67	67	62	63	56	60
- Política de Obras Públicas y Transportes	46	46	48	46	45	48	47	44	42	42	41	46
- Política de Servicios Sociales	53	56	58	52	53	57	56	49	47	48	45	49



Cuadro 4.2.17.

**Valoración de la Actuación del Gobierno en las Sigüientes Areas,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1996	Total	Política Económica	Lucha contra terrorismo	Política Internacion.	Lucha contra droga y del.	Obras Públicas	Servicios Sociales
TOTAL	(1219)	4,5	4,8	5,0	4,4	5,1	4,9
Edad:							
18 a 29 años	(318)	4,6	4,7	5,1	4,5	5,0	4,6
30 a 49 años	(415)	4,3	4,6	5,0	4,2	5,1	4,7
50 a 64 años	(263)	4,6	4,9	4,7	4,6	5,1	5,1
65 y más años	(224)	4,7	5,0	5,5	4,7	5,5	5,4
Posición Social:							
Baja	(531)	4,5	4,7	5,2	4,6	5,4	5,0
Media	(525)	4,5	4,8	5,0	4,4	5,0	4,8
Alta	(163)	4,6	4,7	4,8	4,1	4,8	4,8
Ideología:							
Izquierda	(456)	3,8	4,2	4,5	3,9	4,6	4,3
Centro	(263)	5,1	5,3	5,5	5,0	5,7	5,4
Derecha	(193)	5,6	5,7	5,7	5,3	5,8	5,7
Status Socioeconómico:							
Alto, Medio alto	(219)	5,0	5,2	5,1	4,5	5,1	4,8
Medio	(665)	4,5	4,7	5,1	4,5	5,1	5,0
Medio Bajo	(302)	4,1	4,6	4,9	4,3	5,2	4,7
Bajo	(32)	4,1	4,0	4,6	3,5	5,4	4,8
Satisfacción con el Gobierno:							
Satisfechos	(430)	5,7	5,6	5,8	5,2	5,7	5,7
Indiferentes	(365)	4,2	4,5	4,9	4,2	5,2	4,9
Insatisfechos	(252)	3,0	3,6	3,8	3,3	4,2	3,6
Clientes de:							
Bancos	(331)	4,7	4,9	5,2	4,5	5,1	4,9
Cajas	(850)	4,5	4,8	4,9	4,4	5,2	4,9

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Por razones metodológicas nos ha parecido conveniente medir la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Este mes se ha preguntado por Felipe González, Julio Anguita, José María Aznar, Jaime Mayor Oreja, Celia Villalobos, Alberto Ruiz Gallardón, Manuel Hermoso, Xabier Arzallus, y Jordi Pujol. Felipe González es este mes el personaje público con mejor imagen social, siendo Xabier Arzallus quien tiene la peor imagen de todos los personajes por los que se ha preguntado en el presente estudio.

Los principales líderes políticos son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados, mientras que sólo entre dos terceras y tres cuartas partes de los entrevistados conocen a otros líderes políticos, aunque el menos conocido este mes resulta ser Manuel Hermoso que obtiene un 39% de conocimiento.

De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., donde se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado desde junio de 1995, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Un 91% de los entrevistados opina sobre Felipe González y, al menos un 85% opina sobre los personajes públicos incluidos habitualmente en este sondeo (Aznar y Anguita) y sobre Jordi Pujol opina un 84%; algo menos de las dos terceras partes opina sobre Xabier Arzallus y Alberto Ruiz Gallardón; un 47% opina sobre Jaime Mayor Oreja y un 42% sobre Celia Villalobos, mientras que la quinta parte opina sobre Manuel Hermoso.
- c. Las valoraciones asignadas a estos nueve personajes han sido: Felipe González (5,4), José M^a Aznar y Jaime Mayor Oreja (5,1, en ambos casos), Alberto Ruiz Gallardón (5,0), Celia Villalobos (4,8), Julio Anguita (4,5), Manuel Hermoso (3,8) y Xabier Arzallus (3,7 puntos).

Todos los líderes empeoran algo su valoración este mes, excepto José M^a Aznar que la mantiene y Julio Anguita que la mejora ligeramente. Los otros personajes no fijos todos los meses igualmente ven descender su valoración, respecto a la última vez en la que se preguntó por ellos, salvo Manuel Hermoso que aumenta ligeramente su valoración.

En todo caso, la peor valoración de todos los líderes o personajes por los que se ha preguntado desde junio de 1995 es para Mario Conde, y las mejores las siguen manteniendo el Rey Juan Carlos y el resto de los miembros de la Familia Real, especialmente la Reina Dña. Sofía y el Príncipe Felipe.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general alta. En conjunto, puede afirmarse que los personajes públicos tienen una imagen más controvertida que las instituciones y grupos sociales, y que Mario Conde, el General Alonso Manglano, García Damborenea, Jacques Chirac, José Barrionuevo, Alfonso Guerra, Jordi Pujol, Trías de Bes y Narcís Serra, resultan ser los personajes públicos más controvertidos de todos los incluidos desde junio de 1995.

Al observar la evolución de la valoración de los líderes españoles fijos desde hace un año hay que destacar la mejoría que se ha observado en la de González que alcanza una de las valoraciones más altas del último año al igual que la de Aznar; sin embargo, Anguita mantiene la imagen que tenía entonces.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7..

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea mayor en los grupos de más edad , salvo en el caso de Anguita, Xabier Arzallus, Manuel Hermoso y Jordi Pujol quienes obtienen las mejores valoraciones de los grupos más jóvenes.
- b. Aunque la posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social), sí se observa una tendencia entre los entrevistados de alta posición social a valorar algo más positivamente a los líderes, aunque Felipe González obtiene la valoración más alta de los de posición social baja.
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración . En efecto, José María Aznar, Mayor Oreja, Celia Villalobos, Ruiz Gallardón, Manuel Hermoso y Jordi Pujol reciben una valoración más alta entre los de derecha; Xabier Arzallus recibe la máxima valoración tanto de los autopusicionados en la derecha como en el centro; mientras que González y Anguita reciben la máxima valoración de los autopusicionados en la izquierda.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos sondeos, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

De estos rankings, debe resaltarse la gran diferencia de valoración entre el Rey Don Juan Carlos, la Reina D^a Sofía, el Príncipe Felipe y las Infantas, con respecto a todos los demás personajes públicos, ya que ninguno de ellos se acerca a la valoración de la Familia Real. Por su parte, Conde, el General Alonso Manglano, Damborenea y Chirac son los personajes públicos que con diferencia peor valoran los españoles. Estos rankings son suficientemente expresivos por sí mismos.



Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Felipe González	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100
Adolfo Suárez	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alfonso Guerra	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
Príncipe Felipe	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
Julio Anguita	97	99	98	98	99	99	98	98	99	98	98	99
J. María Aznar	99	99	99	99	99	99	99	99	100	100	100	100
Javier Solana	-	-	88	-	-	92	-	-	-	-	-	-
Narcís Serra	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Cristina	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
Antonio Gutiérrez	-	-	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-
Miguel Roca	84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Baltasar Garzón	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Solbes	-	-	70	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jordi Pujol	-	-	98	-	-	-	-	-	97	97	97	98
Cristina Alberdi	-	-	-	70	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Alborch	-	-	-	71	-	-	-	-	-	-	-	-
Luis Angel Rojo	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-
Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-
Jerónimo Saavedra	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-
Pascual Sala	-	-	-	-	-	-	54	-	-	-	-	-
Juan Alberto Belloch	-	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-
El Juez Moreiras	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Antonio Romero	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jose M ^a Cuevas	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-
Xabier Arzallus	-	-	80	-	-	-	-	-	-	80	80	83
Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	73	-	75	72	77	80	-
A. Pérez Rubalcaba	-	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-
José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	92	93	-	-	-	-
Celia Villalobos	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66
Alberto Ruiz Gallardón	70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80



Manuel Hermoso	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39
Pascual Maragall	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
García Vargas	-	73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
General Alonso Manglano	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alvarez Cascos	-	72	-	-	-	-	-	70	68	67	77	-	-
García Damborenea	-	-	78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trías de Bes	-	-	-	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jacques Chirac	-	-	-	-	77	79	-	-	-	-	-	-	-
Bill Clinton	-	-	-	-	88	90	-	-	-	-	-	-	-
Simón Peres	-	-	-	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-
Yaser Arafat	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-
Helmut Kohl	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-	-	-
Cándido Méndez	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	-
Rodolfo Martín Villa	-	-	-	-	-	-	-	73	-	-	-	-	-
Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-
Felix Pons	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-
Federico Trillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73	-	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	72	-
Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-



Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que opinan y valoran)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Felipe González	90	94	92	89	96	94	92	95	96	92	94	91
Adolfo Suárez	-	88	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alfonso Guerra	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-
Príncipe Felipe	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-
Julio Anguita	86	89	87	84	91	90	88	91	91	87	89	88
J.María Aznar	88	90	88	87	92	91	90	92	93	89	90	87
Javier Solana	-	-	70	-	-	80	-	-	-	-	-	-
Narcis Serra	-	81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Cristina	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-
Antonio Gutiérrez	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-
Miguel Roca	67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Baltasar Garzón	-	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Solbes	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jordi Pujol	-	-	85	-	-	-	-	-	87	85	88	84
Cristina Alberdi	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Alborch	-	-	-	53	-	-	-	-	-	-	-	-
Luis Angel Rojo	-	-	-	-	-	-	-	-	22	-	-	-
Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-
Jerónimo Saavedra	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-	-	-
Pascual Sala	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-
Juan Alberto Belloch	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-
El Juez Moreiras	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Antonio Romero	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jose M ^a Cuevas	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-
Xabier Arzallus	-	-	59	-	-	-	-	-	-	62	65	65
Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	56	-	62	56	60	64	-
A. Pérez Rubalcaba	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-
José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	77	82	-	-	-	-



Celia Villalobos	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	42
Alberto Ruiz Gallardón	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63
Manuel Hermoso	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21
Pascual Maragall	63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
García Vargas	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
General Alonso Manglano	-	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alvarez Cascos	-	58	-	-	-	-	-	56	51	49	57	-	-
García Damborenea	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trías de Bes	-	-	-	21	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jacques Chirac	-	-	-	-	60	64	-	-	-	-	-	-	-
Bill Clinton	-	-	-	-	67	73	-	-	-	-	-	-	-
Simón Peres	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-
Yaser Arafat	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-
Helmut Kohl	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-
Cándido Méndez	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-
Rodolfo Martín Villa	-	-	-	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-
Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-
Félix Pons	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-
Federico Trillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	47
Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-



Cuadro 4.3.3.

**Imagen de Personajes Públicos
(Valoración, x)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Felipe González	4,4	4,2	4,1	4,2	4,1	4,3	4,5	4,9	5,4	5,2	5,6	5,4
Adolfo Suárez	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alfonso Guerra	-	-	-	-	-	-	3,4	-	-	-	-	-
Príncipe Felipe	-	-	-	-	7,8	-	-	-	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	7,8	-	-	-	-	-	-	-
Julio Anguita	4,6	4,4	4,5	4,5	4,3	4,2	4,3	4,6	4,4	4,4	4,3	4,5
José María Aznar	4,5	4,3	4,1	3,9	3,8	3,9	3,9	4,2	4,2	4,2	5,1	5,1
Javier Solana	-	-	4,3	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-
Narcís Serra	-	3,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Cristina	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	8,0	-	-	-
Antonio Gutiérrez	-	-	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-
Miguel Roca	4,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Baltasar Garzón	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Solbes	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jordi Pujol	-	-	3,3	-	-	-	-	-	3,6	3,5	4,0	3,9
Cristina Alberdi	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Alborch	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Luis Angel Rojo	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	1,5	-	-	-	-
Jerónimo Saavedra	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Pascual Sala	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-	-
Juan Alberto Belloch	-	-	-	3,8	-	-	-	-	-	-	-	-
El Juez Moreiras	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Antonio Romero	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jose M ^a Cuevas	-	-	-	3,8	-	-	-	-	-	-	-	-
Xabier Arzallus	-	-	3,4	-	-	-	-	-	-	3,4	3,9	3,7
Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	4,1	-	3,8	4,2	4,1	4,8	-
A. Pérez Rubalcaba	-	-	-	-	-	-	3,8	-	-	-	-	-
José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	3,0	3,3	-	-	-	-



Celia Villalobos	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8
Alberto Ruiz Gallardón	5,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0
Manuel Hermoso	3,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,8
Pascual Maragall	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
García Vargas	-	3,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
General Alonso Manglano	-	2,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alvarez Cascos	-	3,8	-	-	-	-	-	4,5	3,9	4,2	4,7	-	-
García Damborenea	-	-	2,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trías de Bes	-	-	-	3,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jacques Chirac	-	-	-	-	2,6	2,7	-	-	-	-	-	-	-
Bill Clinton	-	-	-	-	4,8	5,2	-	-	-	-	-	-	-
Simón Peres	-	-	-	-	5,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Yaser Arafat	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-
Helmut Kohl	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-
Cándido Méndez	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-
Rodolfo Martín Villa	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-
Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-
Félix Pons	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-
Federico Trillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,8	-	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	5,1	-
Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-



Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Felipe González	73	76	76	74	78	72	71	64	59	58	54	58
Adolfo Suárez	-	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alfonso Guerra	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-
Príncipe Felipe	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-
Julio Anguita	59	58	56	56	61	63	61	58	63	60	61	60
José María Aznar	72	74	74	75	81	76	76	75	74	71	59	59
Javier Solana	-	-	62	-	-	51	-	-	-	-	-	-
Narcis Serra	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Cristina	-	-	-	-	-	37	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-
Antonio Gutiérrez	-	-	-	-	-	-	56	-	-	-	-	-
Miguel Roca	63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Baltasar Garzón	-	-	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Solbes	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jordi Pujol	-	-	88	-	-	-	-	-	85	85	73	80
Cristina Alberdi	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Alborch	-	-	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-
Luis Angel Rojo	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-	-
Mario Conde	-	-	-	-	-	-	-	147	-	-	-	-
Jerónimo Saavedra	-	-	-	62	-	-	-	-	-	-	-	-
Pascual Sala	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-
Mariano Rubio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juan Alberto Belloch	-	-	-	69	-	-	-	-	-	-	-	-
El Juez Moreiras	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Antonio Romero	55	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jose M ^a Cuevas	-	-	-	63	-	-	-	-	-	-	-	-
Xabier Arzallus	-	-	75	-	-	-	-	-	-	73	62	67
Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	64	-	73	70	65	57	-
A. Pérez Rubalcaba	-	-	-	-	-	-	64	-	-	-	-	-



José Barrionuevo	-	-	-	-	-	-	93	87	-	-	-	-
Celia Villalobos	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57
Alberto Ruiz Gallardón	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55
Manuel Hermoso	73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70
Pascual Maragall	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
García Vargas	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
General Alonso Manglano	-	110	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alvarez Cascos	-	76	-	-	-	-	-	66	73	66	59	-
García Damborenea	-	-	102	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trías de Bes	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-	-	-
Jacques Chirac	-	-	-	-	103	95	-	-	-	-	-	-
Bill Clinton	-	-	-	-	53	47	-	-	-	-	-	-
Simón Peres	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-
Yaser Arafat	-	-	-	-	55	-	-	-	-	-	-	-
Helmut Kohl	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-
Cándido Méndez	-	-	-	-	-	-	64	-	-	-	-	-
Rodolfo Martín Villa	-	-	-	-	-	-	-	64	-	-	-	-
Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-
Félix Pons	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-
Federico Trillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47	54
Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58	-



Cuadro 4.3.5.

Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

JUNIO 95 - JUNIO 96

		VALORACION		
		Alta (+5,5)	Media (4,0-5,5)	Baja (-4,0)
CONOCIMIENTO	Alto (+70%)	Reina Dña. Sofía	Felipe González	Alfonso Guerra
		El Rey Juan Carlos	J. María Aznar	Mario Conde
		Príncipe Felipe	Julio Anguita	José Barrionuevo
		Infanta Cristina	Javier Solana	Narcís Serra
		Infanta Elena		Jordi Pujol
		Baltasar Garzón		
		Adolfo Suárez		
		Simón Peres	Antonio Gutiérrez	García Vargas
			Alberto Ruiz Gallardón	Pedro Solbes
			Pascual Maragall	Xabier Arzallus
			Bill Clinton	J.A. Belloch
			Yaser Arafat	General Alonso Manglano
			Miguel Roca	García Damborenea
			Rodolfo Martín Villa	Jacques Chirac
			Alvarez Cascos	Federico Trillo
			Rodrigo Rato	
		Helmut Kohl	Javier Arenas	A. Pérez Rubalcaba
		Félix Pons	Cristina Alberdi	Pascual Sala
			Carmen Alborch	Manuel Hermoso
			Jerónimo Saavedra	Trías de Bes
			Luis Angel Rojo	José M ^a Cuevas
			Juez Moreiras	Cándido Méndez
			Antonio Romero	
			Celia Villalobos	
			Jaime Mayor Oreja	
			Mariano Rajoy	



Cuadro 4.3.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

JUNIO 95 - JUNIO 96

		IMAGEN CONTROVERTIDA		
		Alta (+65%)	Media (50-65%)	Baja (-50%)
CONOCIMIENTO	Alto (+70%)	Alfonso Guerra	Julio Anguita	Reina Dña. Sofía
		Mario Conde	Baltasar Garzón	El Rey Juan Carlos
		José María Aznar	Javier Solana	Príncipe Felipe
		Narcís Serra	Bill Clinton	Infanta Cristina
		Felipe González		Infanta Elena
		Jordi Pujol		Adolfo Suárez
		José Barrionuevo		
Medio (50-70%)		Miguel Roca	Antonio Gutiérrez	Simón Peres
		García Vargas	Alberto Ruiz Gallardón	
		Xabier Arzallus	Pascual Maragall	
		Rodrigo Rato	Pedro Solbes	
		Juan Alberto Belloch	Yaser Arafat	
		General Alonso Manglano	Carmen Alborch	
		Alvarez Cascos	Rodolfo Martín Villa	
		García Damborenea		
		Jacques Chirac		
		Javier Arenas		
	Federico Trillo			
Bajo (-50%)		A. Pérez Rubalcaba	Antonio Romero	Juez Moreiras
		Manuel Hermoso	Cristina Alberdi	Helmut Kohl
		Trias de Bes	Jerónimo Saavedra	Félix Pons
		José M ^a Cuevas	Luis Angel Rojo	Jaime Mayor Oreja
		Pascual Sala	Celia Villalobos	
			Cándido Méndez	
			Mariano Rajoy	



Cuadro 4.3.7.

Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos

JUNIO 95 - JUNIO 96

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	Alta (+65%)	Media (50-65%)	Baja (-50%)
Alta (+5,5)		Baltasar Garzón	Reina Dña. Sofía El Rey Juan Carlos Principe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Simón Peres Helmut Kohl Félix Pons
Media (4,0-5,5)	José María Aznar Felipe González Alvarez Cascos Javier Arenas Rodrigo Rato	Pascual Maragall Julio Anguita Alberto Ruiz Gallardón Carmen Alborch Antonio Gutiérrez Antonio Romero Javier Solana Yaser Arafat Celia Villalobos Bill Clinton Jerónimo Saavedra Miguel Roca Mariano Rajoy Rodolfo Martín Villa Luis Angel Rojo Jaime Mayor Oreja	Juez Moreiras Cristina Alberdi



Baja
(-4,0)

Juan Alberto Belloch
Pascual Sala
Alfonso Guerra
Mario Conde
José Barrionuevo
Narcís Serra
Xabier Arzallus
Jordi Pujol
A. Pérez Rubalcaba
Manuel Hergoso
García Vargas
General Alonso Manglano
García Damborenea
Trias de Bes
Jacques Chirac
Federico Trillo

Pedro Solbes
José M^a Cuevas
Cándido Méndez





Cuadro 4.3.8.

**Valoración (X) de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1996	TOTAL	J. Mayor Oreja	Celia Vi-llalobos	Felipe González	Julio Anguita	A. Ruiz Gallardón	Xabier Arzallus	Manuel Hermoso	Jordi Pujol	José M ^a Aznar
TOTAL	(1219)	5,1	4,8	5,4	4,5	5,0	3,7	3,8	3,9	5,1
Edad:										
18 a 29 años	(318)	4,9	4,6	4,9	4,8	4,9	4,0	3,8	4,0	4,7
30 a 49 años	(415)	5,1	4,8	5,3	4,7	4,8	3,6	3,9	3,9	4,9
50 a 64 años	(263)	5,2	4,9	5,6	4,1	5,5	3,6	3,8	3,7	5,5
65 y más años	(224)	5,6	5,1	5,9	4,1	5,2	3,7	3,3	3,8	5,4
Posición Social:										
Baja	(531)	5,1	4,8	5,9	4,5	4,9	3,6	3,5	3,6	5,0
Media	(525)	5,1	4,7	5,1	4,5	5,1	3,8	3,8	3,9	5,1
Alta	(163)	5,4	4,9	4,9	4,5	5,3	3,7	4,0	4,5	5,1
Ideología:										
Izquierda	(456)	4,2	3,8	6,4	4,8	4,2	3,6	3,4	3,8	3,6
Centro	(263)	6,1	5,4	5,2	4,7	5,5	4,0	3,9	4,0	5,9
Derecha	(193)	6,6	6,5	3,9	4,0	6,6	4,0	5,0	4,3	7,6
Status Socioeconómico:										
Alto, Medio alto	(219)	5,9	5,1	4,9	4,8	5,7	3,9	4,2	4,6	5,6
Medio	(665)	4,6	4,6	5,4	4,6	4,8	3,8	3,7	3,7	4,9
Medio Bajo	(302)	5,3	5,0	5,7	4,2	5,0	3,5	3,5	3,7	5,0
Bajo	(32)	7,2	5,0	7,0	4,0	4,5	3,2	2,7	2,8	5,0
Clientes de:										
Bancos	(331)	5,2	5,0	5,1	4,5	5,3	3,6	3,8	3,7	5,2
Cajas	(850)	5,1	4,8	5,5	4,5	5,1	3,7	3,8	3,9	5,1



Cuadro 4.3.9.

Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos

JUNIO 95 - JUNIO 96	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	95
2. Felipe González	93
3. Reina Dña. Sofía	93
4. Príncipe Felipe	93
5. Infanta Elena	90
6. José M ^a Aznar	90
7. Julio Anguita	88
8. Adolfo Suárez	88
9. Mario Conde	87
10. Infanta Cristina	86
11. Alfonso Guerra	86
12. Jordi Pujol	86
13. Baltasar Garzón	82
14. José Barrionuevo	80
15. Narcís Serra	78
16. Javier Solana	71
17. Bill Clinton	70
18. Miguel Roca	67
19. Pascual Maragall	63
20. Xabier Arzallus	63
21. Jacques Chirac	62
22. Juan A. Belloch	61
23. Antonio Gutiérrez	61
24. Rodrigo Rato	60
25. Rodolfo Martín Villa	58
26. Yaser Arafat	58
27. García Damborenea	58
28. Alberto Ruiz Gallardón	58
29. García Vargas	56
30. Federico Trillo	55
31. Alvarez Cascos	54
32. General Alonso Manglano	54
33. Carmen Alborch	53



34. Javier Arenas	50
35. Simón Peres	50
36. Cristina Alberdi	49
37. Pedro Solbes	47
38. Alfredo Pérez Rubalcaba	47
39. Jaime Mayor Oreja	46
40. Cándido Méndez	46
41. Helmut Kohl	45
42. Félix Pons	45
43. Jose M ^a Cuevas	44
44. Mariano Rajoy	40
45. Juez Moreiras	38
46. Celia Villalobos	38
47. Antonio Romero	35
48. Pascual Sala	35
49. Jerónimo Saavedra	28
50. Luis Angel Rojo	22
51. Trías de Bes	21
52. Manuel Hermoso	18



Cuadro 4.3.10.

Ranking de Valoración de Personajes Públicos

JUNIO 95 - JUNIO 96	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	8,0
2. Reina Dña. Sofía	7,8
3. Príncipe Felipe	7,8
4. Infanta Elena	7,2
5. Infanta Cristina	7,0
6. Adolfo Suárez	6,5
7. Simón Peres	5,7
8. Félix Pons	5,6
9. Helmut Kohl	5,6
10. Baltasar Garzón	5,6
11. Pascual Maragall	5,5
12. Juez Moreiras	5,5
13. Alberto Ruiz Gallardón	5,2
14. Yaser Arafat	5,2
15. Jaime Mayor Oreja	5,2
16. Cristina Alberdi	5,1
17. Bill Clinton	5,0
18. Celia Villalobos	4,9
19. Luis Angel Rojo	4,8
20. Felipe González	4,7
21. Antonio Romero	4,6
22. Antonio Gutiérrez	4,6
23. Julio Anguita	4,4
24. Miguel Roca	4,4
25. Carmen Alborch	4,4
26. Mariano Rajoy	4,3
27. Rodolfo Martín Villa	4,3
28. Pedro Solbes	4,3
29. José M ^a Aznar	4,3
30. Javier Solana	4,2
31. Rodrigo Rato	4,2
32. Alvarez Cascos	4,2
33. Javier Arenas	4,1



34. Jerónimo Saavedra	4,0
35. Pascual Sala	3,9
36. Cándido Mendez	3,9
37. A. Pérez Rubalcaba	3,8
38. José M ^a Cuevas	3,8
39. Juan Alberto Belloch	3,8
40. Federico Trillo	3,8
41. Jordi Pujol	3,7
42. Manuel Hermoso	3,7
43. Xabier Arzallus	3,6
44. Alfonso Guerra	3,4
45. Narcís Serra	3,3
46. García Vargas	3,3
47. José Barrionuevo	3,2
48. Trías de Bes	3,1
49. Jacques Chirac	2,6
50. García Damborenea	2,6
51. General Alonso Manglano	2,1
52. Mario Conde	1,5



Cuadro 4.3.11.

Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos

JUNIO 95 - JUNIO 96	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Príncipe Felipe	32
2. El Rey Juan Carlos	32
3. Reina D ^a Sofía	33
4. Infanta Elena	35
5. Infanta Cristina	37
6. Adolfo Suárez	37
7. Helmut Kohl	41
8. Juez Moreiras	44
9. Simón Peres	46
10. Félix Pons	46
11. Cristina Alberdi	49
12. Jaime Mayor Oreja	50
13. Pascual Maragall	50
14. Bill Clinton	50
15. Alberto Ruiz Gallardón	54
16. Baltasar Garzón	54
17. Luis Angel Rojo	54
18. Yaser Arafat	55
19. Antonio Romero	55
20. Carmen Alborch	56
21. Antonio Gutiérrez	56
22. Pedro Solbes	58
23. Mariano Rajoy	58
24. Celia Villalobos	58
25. Javier Solana	59
26. Julio Anguita	60
27. Jerónimo Saavedra	62
28. Miguel Roca	63
29. José M ^a Cuevas	63
30. Rodolfo Martín Villa	64
31. A. Pérez Rubalcaba	64
32. Cándido Méndez	64



33. Federico Trillo	66
34. Javier Arenas	66
35. Pascual Sala	66
36. Rodrigo Rato	66
37. Alvarez Cascos	68
38. Felipe González	68
39. Xabier Arzallus	69
40. Juan Alberto Belloch	69
41. José M ^a Aznar	72
42. Manuel Hergoso	72
43. García Vargas	74
44. Narcís Serra	80
45. Trías de Bes	81
46. Jordi Pujol	82
47. Alfonso Guerra	86
48. José Barrionuevo	90
49. Jacques Chirac	99
50. García Damborenea	102
51. General Alonso Manglano	110
52. Mario Conde	147

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el alcance muestral de la mayoría de encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos sobre partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido.

Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "votable", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PSOE y del PP, que alcanzan el 37 y el 32 por ciento, respectivamente, proporción inferior a la del último sondeo para ambos partidos. IU se sitúa en el 16%, proporción idéntica a la registrada en el pasado sondeo y la más baja del último año. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 10%, mientras los de izquierda tienen un electorado potencial del 3% este mes, lo que también está dentro de sus márgenes habituales. Y los "otros" partidos se mantienen como siempre entre el 4 y el 7%. En resumen, se puede concluir que este sondeo se caracteriza por una relativa mejoría de los electorados potenciales de las dos fuerzas políticas principales.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda como es habitual, son los partidos con un electorado inasequible más importante, con un 31%, desciende notablemente respecto al PP (23%) y se mantiene casi en el mismo nivel respecto a los demás partidos durante los últimos meses, aunque en el último año ha aumentado el electorado inasequible de IU.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar.

Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. Cuestión que se pregunta habitualmente en los sondeos ASEP aunque se acabe de celebrar las elecciones hace tan sólo unos meses. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las últimas elecciones generales del 3 de marzo de 1996. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996.

Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (20,3%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores", aunque el nivel de ocultación es mayor este mes como consecuencia del mayor alejamiento de la

celebración de las últimas elecciones; como ya se ha puesto de manifiesto en anteriores elecciones.

Así, la intención de voto al PP y en mayor medida, al PSOE y a IU, es este mes inferior a los resultados reales de las últimas elecciones. Se observa este mes cierto aumento en el nivel de la abstención por comparación con los datos del mes pasado, probablemente como consecuencia del alejamiento de las últimas elecciones generales, y también un cierto aumento a otros partidos, así como una reducción en la intención de voto al PP y a los partidos nacionalistas de centro y derecha.

Pues bien, si estas intenciones de voto fuesen ciertas, implicarían cierta reducción electoral de todos los partidos, excepto de otros partidos respecto a las recientes elecciones del 3 de marzo. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones alcanza a un 20% de los entrevistados, superior a la registrada en el último sondeo. Y la abstención declarada es muy baja (6,6% frente al 21,9% real de las elecciones del pasado 3 de marzo de 1996), pero ello no implica necesariamente menor abstención, como la estimación pone de manifiesto. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (26,9%) sería de cinco puntos porcentuales superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y en base a los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilita en el Cuadro 4.4.3.. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos. Todos los partidos muestran un recuerdo de voto que sub-estima sus resultados reales, y los "otros" partidos y los partidos nacionalistas de izquierda tienen un recuerdo muy similar a sus resultados reales.

Como ya se ha señalado, la intención es ligeramente inferior al recuerdo de voto respecto al PP (lo que hace pensar en una pérdida de electores) Todos los demás partidos tienen una intención de voto superior al recuerdo, por lo que sus posibles pérdidas son menores de lo que parece. Los partidos nacionalistas de izquierda tienen este mes una intención de voto superior al recuerdo y a los resultados reales de marzo, hecho que puede sugerir un crecimiento de dichos partidos.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los de derecha, y entre los mayores de 50 años, los de centro y los de alto status socioeconómico y posición social.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los mayores de 50 años, los de izquierda y los de status socioeconómico y posición social baja.
- c. En cuanto al voto a IU , es considerablemente mayor su intención de voto entre los menores de 50 años, los de izquierda y los de posición social y status alto.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha , a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.

- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los autopositionados en la izquierda, los menores de 50 años y entre los de status socioeconómico alto.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los que tienen menos de 30 años, los de status alto y bajo, los de centro y los de posición social media.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 1996) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado (PP) o "sobre-valoración" de dicho voto (partidos nacionalistas de izquierda), el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto.

Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 71% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hiciera el pasado 3 de marzo, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP y el PSOE tienen un saldo ligeramente negativo mientras que los demás partidos tienen saldos positivos, sobre todo los partidos nacionalistas de centro y derecha y los otros partidos.

Para aclarar más la interpretación de los Cuadros 4.4.5. y 4.4.6. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones del 3 de marzo;
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en el 3 de marzo afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;

- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación).

En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. No obstante, el electorado estable de todos los partidos se reduce respecto al pasado mes excepto en el caso de los otros partidos que han aumentado levemente su electorado estable por comparación con el último sondeo.

El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo las últimas elecciones generales, representaba habitualmente entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable, aunque se reduce notablemente al que era habitual (29%), es superior al obtenido el mes precedente.

Puede comprobarse, una vez más, que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PSOE y las mayores pérdidas al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto para todos los partidos excepto al PP, que resulta ligeramente inferior.
- b) Recuerdo de voto sub-estimado (por comparación con los resultados reales del pasado 3 de marzo) para todos los partidos.
- c) Intención de voto ligeramente superior a los resultados reales para los partidos nacionalistas de izquierda, y, en mayor medida los "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones del pasado 3 de marzo, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.



**Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales
JUNIO 1996**

	Resultados Reales en marzo 1996	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,2%	25,9%	25,3%	28,1%
PSOE	29,1	27,7	28,2	29,3
IU	8,2	7,4	7,7	8,0
Nac.Centro y Dcha.	6,3	4,8	5,8	6,6
Nac.Izqda.	1,8	1,2	1,9	2,2
Otros	2,5	2,4	4,2	2,3
Abstención	21,9	14,8	6,6	23,5
NS/NC	-	15,8	20,3	-

Total Electores	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes:
CIU, PNV, CG, PAR, UPN, PA, AIC, UV, EA, PRC, CCI, AM, PNC Y CC.

Así, si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados algo diferentes a los registrados el pasado 3 de marzo, ya que el PSOE superaría al PP en 1 punto porcentual. Los cambios más resaltables respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Aumento de la abstención.
- Ligero aumento del voto a los partidos nacionalistas de centro y derecha, a los partidos nacionalistas de izquierda y al PSOE.
- Ligero descenso en el voto a IU, a "otros" partidos y al PP.



Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Podría Votar:												
PP	33%	35%	30%	27%	29%	31%	31%	29%	33%	32%	36%	32%
CDS	3	4	3	4	4	5	3	4	-	-	-	-
PSOE	29	31	27	26	31	31	33	34	42	38	40	37
IU	22	21	20	20	22	19	20	19	18	19	16	16
Nacionalistas Derecha	12	10	12	10	10	8	8	10	13	11	11	9
Nacionalistas Izquierda	5	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3
Otros	6	4	7	5	7	5	5	4	5	4	5	5
No Votará	6	6	10	10	8	8	6	5	4	6	7	6
NS	9	8	13	12	12	11	14	14	5	8	6	10
NC	6	6	6	8	6	8	4	7	6	7	6	8
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	32%	34%	41%	43%	38%	39%	37%	38%	34%	39%	44%	45%
CDS	92	92	95	93	92	92	94	92	-	-	-	-
PSOE	48	44	50	54	48	49	47	46	42	49	50	50
IU	66	66	68	68	66	69	68	66	67	66	68	69
Nacionalistas Derecha	81	83	80	84	82	86	87	82	80	80	83	85
Nacionaistas Izquierda	73	71	68	71	69	70	75	74	67	69	58	66
Otros	93	95	91	93	91	93	93	94	93	95	94	94
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
Nunca Votaría:												
PP	35%	31%	29%	30%	33%	30%	32%	33%	33%	29%	20%	23%
CDS	5	4	2	3	4	3	3	4	-	-	-	-
PSOE	23	25	23	20	21	20	20	20	16	13	10	13
IU	12	13	12	12	12	12	12	15	15	15	16	15
Nacionalistas Derecha	7	7	8	6	8	6	5	8	7	9	6	6
Nacionalistas Izquierda	22	26	28	25	27	27	21	23	29	28	39	31



Otros	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1
No Votará	4	4	4	6	5	5	5	4	3	4	4	4
NS	13	13	14	14	14	12	16	16	12	14	11	14
NC	6	5	7	8	5	8	5	6	6	6	6	10
Total	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.



Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de							Resultados Reales de						
	VI-1993	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	III-96	IV-96	V-96	VI-
96														
PP	26,7%	26,1%	29,5%	24,2%	22,0%	23,4%	25,2%	25,1%	22,4%	30,2%	27,1%	25,6%	29,4%	
25,3%														
CDS	1,4	0,2	1,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	-	-	-	-	-
PSOE	29,7	21,7	23,0	19,8	19,1	22,3	22,5	24,6	26,0	29,1	32,1	29,2	27,4	28,2
IU	7,4	11,5	12,3	9,3	11,8	10,6	11,4	10,0	10,0	8,2	9,3	9,4	7,7	7,7
Nacionalistas Drcha.	6,8	8,3	6,4	6,1	6,4	4,5	4,4	5,0	5,0	6,3	6,8	7,2	6,6	5,8
Nacionalistas Izqda.	1,7	2,5	1,8	1,5	2,2	1,6	1,2	1,4	1,5	1,8	2,3	1,2	2,0	1,9
Otros	3,6	3,2	4,0	4,2	2,8	4,5	3,5	4,0	3,1	2,5	3,3	3,7	2,8	4,2
No (Votó) Votará	22,7	6,6	6,4	11,4	11,3	9,9	9,3	7,7	6,3	21,9	5,5	7,3	8,2	6,6
NS/NC	-	19,9	15,4	23,3	24,1	22,9	22,1	21,9	25,3	-	13,6	16,4	15,9	20,3
Total Electores	(30.520.730)	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(32.531.074)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1993/1996

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	- 0,6	+ 2,8	- 2,5	- 4,7	- 3,3	- 1,5	-1,6	- 4,3	- 3,1	- 4,6	- 0,8	- 4,9
CDS	- 1,2	- 0,2	- 1,2	- 1,1	- 1,1	- 1,0	-1,1	- 1,0	-	-	-	-
PSOE	- 8,0	- 6,7	- 9,9	-10,6	- 7,4	- 7,2	-5,1	- 3,7	+ 3,0	+ 0,1	- 1,7	- 0,9
IU	+ 4,1	+ 4,9	+ 1,9	+ 4,4	+ 3,2	+ 4,0	+2,6	+ 2,6	+ 1,1	+ 1,2	- 0,5	- 0,5
Nacionalist.Derecha	+ 1,5	- 0,4	- 0,7	- 0,4	- 2,3	- 2,4	-1,8	- 1,8	+ 0,5	+ 0,9	+ 0,3	- 0,5
Nacionalis.Izq.	+ 0,8	+ 0,1	- 0,2	+ 0,5	- 0,1	- 0,5	-0,3	- 0,2	+ 0,5	- 0,6	+ 0,2	+ 0,1
Otros	- 0,4	+ 0,4	+ 0,6	- 0,8	+ 0,9	- 0,1	+0,4	- 0,5	+ 0,8	+ 1,2	+ 0,3	+ 1,7
No Votará	-16,1	-16,3	-11,3	-11,4	-12,8	-13,4	-15,0	-16,4	-16,4	-14,6	-13,7	-15,3
NS/NC	+19,9	+15,4	+23,3	+24,1	+22,9	+22,1	+21,9	+25,3	+13,6	+16,4	+15,9	+20,3



Índice Discrepancia	26,3	23,6	25,8	29,0	27,0	26,1	24,9	27,9	19,5	19,8	16,7	22,1
Diferencia en porcentaje respecto a 1993/1996:												
PP	- 2	+10	- 9	-18	-12	- 6	- 6	-16	-10	-15	- 3	-16
CDS	- 8	-14	-86	-78	-78	-71	-78	-71	-	-	-	-
PSOE	-27	-22	-33	-36	-25	-24	-17	-12	+10	+ 0,3	- 6	- 3
IU	+55	+66	+26	+59	+43	+54	+35	+35	+13	+15	- 6	- 6
Nacionalis.Derecha	+22	- 6	-10	- 6	-34	-35	-26	-26	+ 8	+14	+ 5	- 8
Nacionalis.Izq.	+47	+ 6	-12	+29	- 6	-29	-18	-12	+28	-33	+11	+ 6
Otros	-11	+11	+17	-22	+25	- 3	+11	-14	+32	+48	+12	+68
No Votará	-71	-72	-50	-50	-56	-59	-66	-72	-75	-67	-62	-70



Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+ 5,1	+ 7,7	+ 5,4	+ 3,0	+ 3,9	+ 4,3	+ 5,4	+ 3,9	+ 1,4	- 0,8	- 0,4	- 0,6
CDS	- 0,5	+ 0,4	- 0,4	- 0,2	- 0,6	- 0,4	- 0,4	- 0,3	-	-	-	-
PSOE	- 7,4	- 7,7	- 9,1	- 7,4	- 6,4	- 5,2	- 5,7	- 8,8	- 0,7	+ 1,5	- 0,9	+ 0,5
IU	+ 4,1	+ 4,4	+ 1,7	+ 3,4	+ 1,2	+ 2,1	+ 0,5	+ 2,3	+ 0,5	+ 0,4	+ 0,1	+ 0,3
Nacionalis.Derecha	+ 1,7	+ 1,9	+ 1,6	+ 1,1	+ 0,5	+ 0,3	+ 0,7	+ 0,8	+ 1,4	+ 1,5	+ 1,6	+ 1,0
Nacionalis.Izq.	+ 0,5	- 0,3	+ 0,7	+ 0,7	+ 0,4	+ 0,5	- 0,2	+ 0,2	+ 0,3	- 0,3	+ 0,8	+ 0,7
Otros	+ 1,6	+ 2,8	+ 1,3	+ 1,1	+ 2,2	+ 1,6	+ 1,6	+ 1,9	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,1	+ 1,8
No Votará	-10,3	-10,0	- 7,5	- 8,2	- 9,3	- 8,3	- 9,6	-11,4	- 4,9	- 6,9	- 4,5	- 8,2
NS/NC	+ 5,2	+ 0,8	+ 6,3	+ 6,5	+ 8,1	+ 5,1	+ 7,7	+11,4	+ 1,5	+ 3,4	+ 2,2	+ 4,5
Índice Discrepancia	18,2	18,0	17,0	15,8	16,3	13,9	15,9	20,5	5,6	8,0	5,8	8,8
Diferencia en porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+24	+35	+29	+16	+20	+20	+27	+21	+ 5	- 3	- 1	- 2
CDS	-71	+50	-67	-40	-67	-50	-57	-43	-	-	-	-
PSOE	-25	-25	-31	-28	-22	-19	-19	-25	- 2	+ 5	- 3	- 2
IU	+55	+56	+22	+40	+13	+23	+ 5	+30	+ 6	+ 4	+ 1	+ 4
Nacionalis.Derecha	+26	+42	+36	+21	+12	+ 7	+16	+19	+ 3	+26	+32	+21
Nacionalis.Izq.	+25	-14	+88	+47	+33	+71	-12	+15	+15	-20	+67	+58
Otros	+100	+233	+45	+65	+96	+84	+67	+158	+18	+48	+65	+75
No Votará	-61	-61	-40	-42	-48	-47	-55	-64	-47	-49	-35	-55
NS/NC	+35	+ 6	+37	+37	+55	+30	+54	+82	+12	+26	+16	+28



Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	Total	PP	PSOE	IU	Nacion. Dcha	Nacion. Izda	Otros En blanco	NV	NS	NC
TOTAL	(1219)	25%	28	8	6	2	4	7	11	9
Edad:										
18 a 29 años	(318)	25%	24	10	7	3	9	6	8	7
30 a 49 años	(415)	22%	28	11	6	3	3	8	10	8
50 a 64 años	(263)	29%	31	4	5	*	2	6	13	10
65 y más años	(224)	27%	30	3	5	-	1	5	15	14
Posición Social:										
Baja	(531)	23%	31	5	5	2	3	8	12	11
Media	(525)	26%	27	8	7	2	5	6	11	8
Alta	(163)	30%	23	16	6	2	4	6	7	6
Ideología:										
Izquierda	(456)	5%	55	17	4	3	3	2	7	4
Centro	(263)	35%	15	5	11	1	6	6	11	10
Derecha	(193)	74%	7	-	5	2	1	4	5	4
Status Socioeconómico:										
Alto, Medio alto	(219)	31%	22	12	7	3	5	6	7	6
Medio	(665)	25%	29	8	7	2	4	6	11	8
Medio Bajo	(302)	22%	29	4	4	1	3	8	15	14
Bajo	(32)	16%	47	-	3	3	6	6	9	9
Clientes de:										
Bancos	(331)	32%	23	7	5	2	7	6	11	8
Cajas	(850)	26%	30	8	6	2	4	7	10	8



Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
PP	+ 5,1	+ 7,7	+ 5,4	+ 3,0	+ 3,9	+ 4,3	+ 5,4	+ 3,9	+ 1,4	- 0,8	- 0,4	- 0,6
CDS	- 0,5	+ 0,4	- 0,4	- 0,2	- 0,6	- 0,4	- 0,4	- 0,3	-	-	-	-
PSOE	- 7,4	- 7,7	- 9,1	- 7,4	- 6,4	- 5,2	- 5,7	- 8,8	- 0,7	+ 1,5	- 0,9	+ 0,5
IU	+ 4,1	+ 4,4	+ 1,7	+ 3,4	+ 1,2	+ 2,1	+ 0,5	+ 2,3	+ 0,5	+ 0,4	+ 0,1	+ 0,3
Nacionalistas Derecha	+ 1,7	+ 1,9	+ 1,6	+ 1,1	+ 0,5	+ 0,3	+ 0,7	+ 0,8	+ 1,4	+ 1,5	+ 1,6	+ 1,0
Nacionalistas Izquierda	+ 0,5	- 0,3	+ 0,7	+ 0,7	+ 0,4	+ 0,5	- 0,2	+ 0,2	+ 0,3	- 0,3	+ 0,8	+ 0,7
Otros, blanco	+ 1,6	+ 2,8	+ 1,3	+ 1,1	+ 2,2	+ 1,6	+ 1,6	+ 1,9	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,1	+ 1,8
No Votará	-10,3	-10,0	- 7,5	- 8,2	- 9,3	- 8,3	- 9,6	-11,4	- 4,9	- 6,9	- 4,5	- 8,2
NS/NC	+ 5,2	+ 0,8	+ 6,3	+ 6,5	+ 8,1	+ 5,1	+ 7,7	+11,4	+ 1,5	+ 3,4	+ 2,2	+ 4,5
Índice de Discrepancia	18,2	18,0	17,0	15,8	16,3	13,9	15,9	20,5	5,6	8,0	5,8	8,8

Voto Estable	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
PP	18,5	19,4	17,1	15,5	16,8	18,2	17,6	15,3	23,8	21,8	26,0	20,9
CDS	-	0,2	0,1	*	0,1	0,2	-	0,2	-	-	-	-
PSOE	18,4	19,3	17,2	16,6	19,1	17,5	20,3	22,1	29,0	24,3	23,4	23,1
IU	6,0	6,3	5,2	7,0	6,9	6,9	6,3	6,3	7,5	7,3	6,3	5,6
Nacionalistas Derecha	4,8	2,9	3,1	3,9	1,9	2,3	2,8	3,0	5,2	5,1	4,4	3,8
Nacionalistas Izquierda	1,2	1,1	0,6	1,4	0,8	0,5	0,9	0,8	1,8	0,9	0,9	0,9
Otros, blanco	0,6	0,5	0,7	0,6	1,5	0,2	1,0	0,5	1,4	1,5	0,8	1,3
No Votará	4,6	3,7	6,9	7,3	6,6	5,3	5,5	4,6	4,2	4,8	6,1	4,9
NS/NC	9,8	6,6	11,0	11,3	9,6	9,7	9,4	10,5	8,8	9,2	8,7	10,6
Total	63,9	60,0	61,9	63,6	63,3	60,8	63,8	63,3	81,7	74,9	76,6	71,1



Cuadro 4.4.6.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
PP	7,6	10,1	7,1	6,5	6,6	7,0	7,5	7,1	3,3	3,8	3,4	4,4
CDS	0,2	1,0	0,1	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	-	-	-	-
PSOE	3,3	3,7	2,6	2,5	3,2	5,0	4,3	3,9	3,1	4,9	4,0	5,1
IU	5,5	6,0	4,1	4,8	3,7	4,5	3,7	3,7	1,8	2,1	1,4	2,1
Nacionalistas Derecha	3,5	3,5	3,0	2,5	2,6	2,1	2,2	2,0	1,6	2,1	2,2	2,0
Nacionalistas Izquierda	1,3	0,7	0,9	0,8	0,8	0,7	0,5	0,7	0,5	0,3	1,1	1,0
Otros, blanco	2,6	3,5	3,5	2,2	3,0	3,3	3,0	2,6	1,9	2,2	2,0	2,9
No Votará	2,0	2,7	4,5	4,0	3,3	4,0	2,2	1,7	1,3	2,5	2,1	1,7
NS/NC	10,1	8,8	12,3	12,8	13,3	12,4	12,5	14,8	4,8	7,2	7,2	9,7
Total	36,1	40,0	38,1	36,4	36,7	39,2	36,2	36,7	18,3	25,1	23,4	28,9
Pérdidas hacia Otros Partidos:	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
PP	2,5	2,4	1,7	3,5	2,7	2,7	2,1	3,2	1,9	4,6	3,8	5,0
CDS	0,7	0,6	0,5	0,5	0,8	0,6	0,7	0,5	-	-	-	-
PSOE	10,7	11,4	11,7	9,9	9,6	10,2	10,0	12,7	3,8	3,4	4,9	4,6
IU	1,4	1,6	2,4	1,4	2,5	2,4	3,2	1,4	1,3	1,7	1,3	1,8
Nacionalistas Derecha	1,8	1,6	1,4	1,4	2,1	1,8	1,5	1,2	0,2	0,6	0,6	1,0
Nacionalistas Izquierda	0,8	1,0	0,2	0,1	0,4	0,2	0,7	0,5	0,2	0,6	0,3	0,3
Otros, blanco	1,0	0,7	2,2	1,1	0,8	1,7	1,4	0,7	1,4	1,0	0,9	1,1
No Votará	12,3	12,7	12,0	12,2	12,6	12,3	11,8	13,1	6,2	9,4	6,6	9,9
NS/NC	4,9	8,0	6,0	6,3	5,2	7,3	4,8	3,4	3,3	3,8	5,0	5,2
Total	36,1	40,0	38,1	36,4	36,7	39,2	36,2	36,7	18,3	25,1	23,4	28,9



Cuadro 4.4.7.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP

	Resultados Reales en 1993						Resultados Reales en							
	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96	
PP	26,7%	27,1%	31,0%	30,4%	28,1%	29,7%	29,8%	30,5%	29,1%	30,2	31,1%	28,6%	29,6%	28,1%
CDS	1,4	0,2	1,2	0,3	0,3	0,3	0,6	0,2	0,2	-	-	-	-	-
PSOE	29,7	21,1	20,0	19,7	21,5	22,9	23,6	24,1	23,9	29,1	29,0	29,6	28,3	29,3
IU	7,4	10,6	10,7	9,3	11,2	9,1	9,5	9,3	9,9	8,2	8,3	8,3	8,1	8,0
Nacional.Drcha.	6,8	7,4	7,2	7,7	7,0	6,6	6,4	6,8	6,5	6,3	6,9	7,4	7,7	6,6
Nac. Izda.	1,7	2,1	1,3	2,1	2,5	2,0	1,6	1,6	2,1	1,8	1,6	1,3	2,3	2,2
Otros	3,6	3,0	3,8	4,1	2,9	4,3	4,0	3,6	4,2	2,5	2,6	2,6	2,4	2,3
Abstención	12,7	26,5	24,8	26,4	26,5	25,1	24,5	23,9	24,1	21,9	20,5	22,2	21,6	23,5
Total Electores	(30.520.730)	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(32.531.074)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)

5. Utilización de Medios de Comunicación

5.1. ANTECEDENTES

Durante los últimos años, los medios de comunicación han adquirido una relevancia muy especial, contribuyendo a orientar en una u otra dirección la opinión que los españoles manifiestan sobre los acontecimientos políticos, económicos y de interés social que afectan a la población en general.

El debate creciente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, revistas, televisión y radio, para lo cual se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina la lectura de diarios, revistas de información general y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y status socioeconómico familiar (únicos segmentos cuyo IEI supera el nivel 100).
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

En junio de 1996, el índice de exposición a la información ha sido de 74, siete puntos por encima del registrado hace un mes, lo que lo sitúa en un nivel más acorde con los del resto del año.

Como ya se indicaba hace un mes, la actualidad informativa ha perdido mucha notoriedad, cediendo el protagonismo a la información deportiva con motivo de la Eurocopa de Fútbol. Otra de las noticias que ha dado lugar a cierta atención en junio ha sido la nueva "guerra hipotecaria", de la que parecen beneficiarse los individuos que necesitan pedir un préstamo.

Por características socioeconómicas, la disminución de la "temperatura informativa" no afecta en modo alguno la distribución socioeconómica del IEI, cuyas cifras más elevadas se registran siempre entre los de mayor posición social y más alto status socioeconómico, que son los únicos segmentos de la población que habitualmente superan el índice de equilibrio (100), tal como sucede este mes, al situarse respectivamente en 119 y 112.



Cuadro 5.1.1.

**Exposición de los Entrevistados a Medios de Información
e Índice de Exposición a la Información**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Alta-Media	40%	33%	40%	38%	36%	39%	38%	39%	36%	36%	34%	37%
Baja	41	43	42	39	40	45	45	42	44	43	41	40
Ninguna	20	24	19	23	24	16	18	20	20	20	25	23
IEI	80	66	79	76	72	79	75	77	72	72	67	74



Cuadro 5.1.2.

**Índice de Exposición a la Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total IEI	80	66	79	76	72	79	75	77	72	72	67	74
Edad:												
- 30 años	92	72	82	81	77	85	80	78	74	85	73	79
30-49 años	86	77	99	88	82	85	85	88	82	86	74	77
50-64 años	77	67	69	71	64	81	66	70	68	64	74	68
65 y más años	56	34	51	55	56	56	60	65	55	40	40	68
Posición Social:												
Baja	52	32	45	49	45	49	49	52	41	47	36	52
Media	88	82	98	88	78	92	86	88	79	80	81	84
Alta	136	109	121	118	130	123	119	112	113	126	118	112
Ideología:												
Izquierda	76	70	89	81	79	85	76	92	75	74	62	82
Centro	79	62	81	87	83	91	92	85	88	78	75	80
Derecha	110	75	97	91	90	98	84	80	77	84	89	88
Hábitat:												
Rural	64	51	59	72	52	57	63	67	63	61	53	56
Urbano	81	66	83	74	75	75	78	76	70	73	62	76
Metropolitano	91	78	90	85	87	104	80	86	82	82	89	86
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	113	98	120	114	112	120	123	111	100	104	103	119
Medio	77	56	77	73	68	75	67	74	70	73	66	68
Medio Bajo	61	58	55	53	48	56	56	58	46	43	47	56
Bajo	32	35	58	34	21	50	37	25	37	27	13	44
Clientes:												
Bancos	93	86	94	89	91	94	89	96	83	80	84	77
Cajas	81	65	78	78	71	77	74	76	70	74	66	74

5.2. PRENSA DIARIA

El índice que mide la lectura de prensa es uno de los que mejor expresa la escasa importancia que la opinión pública siente por las noticias que vienen produciéndose en estas últimas semanas, desde que José María Aznar fue investido Presidente del Gobierno.

El escaso 43 por ciento de lectores de prensa en el día de ayer es un buen exponente de esta situación, en línea con los índices registrados tras las Elecciones Generales. Aunque no incida sobre el índice general, la desaparición del diario Ya podría explicar en parte el incremento de lectores que han tenido ABC y Diario 16.

El aumento en el número de lectores se ha producido sobre todo entre los segmentos de la población que habitualmente leen menos prensa, es decir los mayores de 50 años, de posición social baja y de status socioeconómico bajo, no apreciándose variaciones significativas en función de la ideología.

Como ya se apuntó hace dos meses, es mucho más fácil que se resienta la prensa diaria que otros medios de comunicación cuando las noticias de interés escasean, ya que la prensa se nutre básicamente de noticias, mientras que la televisión o la radio, aún no habiendo noticias, atraen a sus público con otros contenidos más vinculados al entretenimiento y al ocio.

Los segmentos más jóvenes de la población, así como los de mayor posición social y mayor status socioeconómico siguen siendo los que más leen prensa, coincidiendo por lo tanto con los que presentan una mayor exposición a la información. Por otra parte, el protagonismo del fútbol, con la participación de la selección española, explicaría este incremento de lectores en las capas con un IEI más bajo, aunque también es verdad que solamente los diarios deportivos As y Mundo Deportivo han visto aumentar sus índices, mientras que Marca ha perdido 0,3 puntos porcentuales.

Al analizar la distribución de los lectores por publicaciones, se observa que los diarios considerados de "ámbito nacional" experimentan evoluciones distintas, siendo El País con un 5,7 por ciento, el más leído, pese a perder 0,4 puntos porcentuales y aventajando en 0,9 puntos a ABC. El Mundo (3,4%) también pierde 0,1 puntos, mientras que Diario 16 vuelve a recuperar lectores, superando una vez más la barrera del 1 por ciento.

En el polo opuesto, la gran mayoría de los diarios locales recuperan lectores, siendo Diario Vasco, Ideal y La Nueva España las excepciones más significativas.

En esta ocasión, han sido nuevamente 29 los diarios que han contado con un 0,5 por ciento o más lectores, lo que da una idea sobre los escasos resultados obtenidos por los restantes en un mercado muy atomizado donde el número de diarios supera las 140 cabeceras.



Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total Lectores Periódicos	47	40	45	45	44	45	42	44	43	43	41	43
Edad:												
-30 años	55	45	51	49	52	50	48	49	46	53	48	48
30-49 años	52	45	54	52	50	50	48	51	51	50	46	46
50-64 años	43	40	40	41	38	43	36	36	36	36	41	39
65 y más años	29	23	27	32	32	30	30	34	31	22	22	34
Posición Social:												
Baja	30	23	25	30	26	28	26	29	24	26	22	29
Media	52	48	54	51	51	53	48	51	46	49	50	49
Alta	80	63	77	70	76	66	72	66	73	73	71	66
Ideología:												
Izquierda	47	41	50	48	50	47	43	51	44	43	40	48
Centro	43	39	44	50	51	50	50	49	50	47	44	43
Derecha	62	48	54	56	53	51	51	48	48	49	52	54
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	70	59	69	64	68	67	70	65	62	62	61	69
Medio	45	36	44	45	43	43	38	42	42	42	42	40
Medio bajo	33	34	31	30	29	30	30	34	27	26	26	33
Bajo	16	22	26	17	16	45	19	13	15	13	6	19
Clientes de:												
Bancos	54	52	54	52	55	53	52	53	49	46	49	46
Cajas	48	39	45	46	44	43	41	44	41	43	39	43



Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
El País	6,1	4,9	6,7	6,6	6,0	7,2	5,3	6,3	6,1	4,4	6,1	5,7
ABC	3,6	3,6	3,6	3,2	4,2	4,0	3,3	2,5	3,7	2,8	3,3	4,2
Diario 16	0,8	0,8	1,3	0,9	1,3	1,0	1,4	0,9	1,6	0,7	0,9	1,1
El Mundo	3,9	4,0	4,9	3,5	5,4	5,1	3,9	4,4	3,7	3,3	3,5	3,4
El Periódico de Cataluña	2,6	3,0	3,0	2,8	3,0	2,5	2,8	3,0	3,7	2,8	2,5	2,5
La Vanguardia	3,2	3,0	2,0	2,6	2,1	2,1	2,4	1,7	2,6	3,2	1,8	2,4
Ya	-	0,6	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,8	2,0	2,6	2,2	1,1	2,6	2,7	2,0	1,3	2,6	1,9	2,1
Las Provincias	-	1,3	0,9	0,7	0,7	-	0,7	1,5	0,9	1,0	0,7	1,0
El Faro de Vigo	0,7	-	0,7	-	-	-	0,8	0,7	1,2	1,1	0,8	1,5
La Voz de Galicia	2,5	2,1	1,7	2,2	2,0	2,5	2,3	2,1	2,7	2,1	1,8	1,9
As	0,5	0,5	-	-	0,9	1,0	0,5	-	-	0,6	-	0,6
Heraldo de Aragón	0,8	1,2	1,1	1,2	1,2	0,9	0,8	1,2	0,9	1,4	0,6	1,0
Levante	0,5	0,7	1,2	0,8	0,8	1,1	1,2	0,8	1,4	1,0	0,7	1,3
Diario Vasco	-	0,7	1,3	-	1,3	0,7	0,8	1,0	1,3	1,0	1,1	-
El Día	1,1	0,7	0,7	0,5	1,1	-	0,9	0,5	-	0,5	-	-
Avui	0,5	-	0,7	0,7	0,5	0,6	0,5	-	0,6	-	-	0,7
La Verdad	1,6	1,2	1,2	0,8	1,5	0,6	1,2	1,1	1,2	1,2	1,1	1,6
Marca	3,2	3,1	3,9	4,2	3,1	4,4	3,9	3,1	3,6	3,6	4,1	3,8
La Nueva España	1,2	0,7	1,3	1,5	0,9	-	1,3	0,9	0,6	0,9	1,1	0,7
Diario Montañés	0,7	-	0,8	0,9	-	0,7	0,6	1,1	0,5	-	-	0,5
Deia	0,7	-	-	0,6	-	-	-	0,6	-	0,7	-	-
Diario de Navarra	-	-	-	0,7	-	0,5	0,6	0,7	0,7	0,9	-	0,5
Egin	0,8	0,5	-	0,7	-	-	-	-	1,1	0,8	-	0,5
Información	0,7	1,0	1,1	-	0,7	0,9	0,9	-	0,6	0,8	0,7	1,1
Norte de Castilla	0,5	0,7	-	0,7	-	0,5	0,8	0,7	-	0,5	-	0,7
La Voz de Asturias	0,9	0,5	-	0,7	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-
Sur	1,2	-	0,5	-	1,0	-	0,6	0,6	1,1	0,6	1,0	-
Diario de Burgos	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-
Diario de León	0,5	0,8	0,6	-	-	0,7	0,6	-	-	0,5	0,6	0,7
Ultima Hora	-	0,5	0,7	0,8	0,6	0,8	0,7	0,5	0,7	-	0,6	-
El Ideal	0,6	0,5	1,0	-	0,8	-	0,5	0,5	0,6	0,7	1,2	0,7
Hoy	0,6	1,0	-	1,0	0,7	0,8	0,6	0,9	-	0,7	-	-



Diario de Cádiz	-	0,8	0,9	0,6	1,0	0,7	-	1,1	1,0	0,7	0,7	0,6
Progreso	-	0,7	-	0,7	-	-	-	-	0,6	-	-	-
La Provincia	0,8	-	0,6	0,6	0,6	0,7	-	0,7	0,5	0,7	-	-
Córdoba	-	0,9	0,6	0,8	0,6	0,5	0,6	0,8	-	1,0	0,7	0,5
Diario Mallorca	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,5	-
Canarias-7	0,7	-	0,5	-	0,6	-	0,6	-	-	-	-	-
El Comercio	0,6	-	0,5	-	-	-	-	0,5	0,5	-	-	0,6
El Segre	-	-	1,3	1,0	-	-	-	0,7	-	-	-	-
Gaceta Regional	0,6	-	-	-	0,7	0,5	-	0,7	-	-	0,7	-
La Rioja	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-	-	0,5	-	-
La Opinión	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-
Sport	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-
El Punt	-	-	-	-	-	0,5	0,5	-	-	-	0,5	-
Correo Andalucía	0,5	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Región	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	0,7
Diario Jaén	-	-	-	-	0,7	-	-	0,7	-	-	-	-
Diario del Alto Aragón	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5	-
Gaceta de los Negocios	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-
Mundo Deportivo	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	0,6	0,7
Diario Jerez	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
Diario de Tarragona	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. REVISTAS

Una de las observaciones que viene confirmándose todos los meses durante los últimos dos años es la escasa proporción de españoles que leen revistas. El porcentaje general nunca sobrepasa el 28%, siendo igualmente atípico que dicha proporción alcance el 40% en alguno de los segmentos socioeconómicos que conforman la muestra.

En segundo lugar, las revistas en su conjunto son un medio en el que los lectores presentan un perfil más definido y estable, por lo que no es de extrañar que todos los meses pueda comprobarse que los segmentos de la población más afines a este tipo de publicación sean siempre los mismos, es decir:

- Los menores de 30 años (35%)
- Con alta posición social (38%)
- Con un alto status socioeconómico familiar (36%)
- Con un elevado nivel de educación (36%)
- Residentes en áreas metropolitanas (31%).

El mes de junio no ofrece variación alguna en el porcentaje global de lectores de revistas, que vuelve a ser de un 26%. Una vez más, no puede decirse que hayan existido acontecimientos sociales de gran relevancia, lo que explica la estabilidad de este indicador, así como el hecho de que los segmentos de la población que tradicionalmente leen revistas en mayores proporciones hayan conservado sus lectores, observándose un aumento significativamente más pronunciado entre los de alta posición social, cuyo porcentaje es seis puntos superior al de mayo.

Con porcentajes muy similares y bajos, Tiempo (0,8%), y Epoca (0,7%) son las únicas publicaciones semanales de información general que superan el 0,5% de lectores.

Entre las revistas femeninas, Hola recupera la condición de líder (4,3%) por delante de Pronto (3,4%), mientras que Lecturas (1,8%), Semana (2,2%) y Diez Minutos (1,6%), que también ganan seguidores este mes.

Debe destacarse una vez más el hecho de que la revista Tiempo siga perdiendo lectores, cayendo hasta su índice más bajo desde el pasado mes de julio de 1995. De la misma forma, ha de significarse que las tres cabeceras restantes, Cambio 16, Tribuna y Epoca hayan sobrepasado el 0,5 por ciento de lectores únicamente en cuatro de los doce últimos meses.



Cuadro 5.3.1.

**Porcentaje de Lectores de Revistas la Semana Anterior,
por Características Socioeconómicas**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total lectores de revistas	28	23	25	25	27	27	24	24	24	28	26	26
Edad:												
- 30 años	39	33	31	35	41	38	32	35	32	39	38	35
30-49 años	28	24	29	26	25	28	29	26	24	30	29	30
50-64 años	21	17	20	22	21	22	15	16	18	21	18	15
65 y más años	20	14	14	15	17	14	14	13	18	16	12	17
Posición Social:												
Baja	23	21	21	20	22	22	22	19	21	22	19	21
Media	32	23	27	29	29	27	25	25	23	30	30	27
Alta	30	28	32	31	34	40	29	35	33	38	32	38
Ideología:												
Izquierda	26	21	27	28	30	29	24	28	24	29	26	31
Centro	26	28	26	29	26	29	30	24	27	31	31	22
Derecha	37	25	29	28	29	29	27	22	23	28	29	31
Hábitat:												
Rural	22	21	21	25	20	20	22	16	18	23	21	23
Urbano	27	23	24	22	29	27	24	25	24	26	25	24
Metropolitano	34	25	29	31	30	33	26	27	28	35	31	31
Educación:												
Baja	21	16	19	18	18	20	18	16	18	21	18	16
Media	38	30	31	32	37	36	32	32	29	36	36	40
Alta	37	36	35	40	42	39	35	39	41	45	37	36
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	37	34	39	43	45	43	34	38	33	42	35	36
Medio	30	21	24	21	24	26	25	22	26	26	26	27



Medio bajo	18	18	18	19	18	18	15	16	11	20	21	17
Bajo	6	13	8	25	5	10	22	-	7	4	3	12
Clientes de:												
Bancos	33	27	30	33	31	34	28	30	23	36	27	28
Cajas	27	24	24	24	27	26	24	24	24	27	26	25



Cuadro 5.3.2.

Porcentaje de Lectores de Revistas la Semana Anterior (*)

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Pronto	5,0	3,1	3,2	3,2	3,2	3,4	4,5	3,2	3,4	3,1	2,8	3,4
Hola	4,8	3,5	4,5	4,2	4,5	3,7	4,0	3,4	3,6	3,2	2,7	4,3
Interviú	1,4	0,8	1,7	0,8	1,0	1,0	1,6	1,3	0,9	1,4	1,1	1,1
Lecturas	2,4	1,4	2,0	2,2	2,5	2,4	2,6	2,3	2,1	2,5	1,7	1,8
Semana	2,4	2,2	2,9	2,9	2,3	3,0	2,3	1,4	2,1	2,3	2,3	2,2
Tiempo	1,3	0,6	1,2	2,0	0,9	1,1	1,2	1,2	1,3	1,2	0,9	0,8
Cambio 16	-	0,7	0,8	0,5	-	-	-	-	-	-	0,7	-
Indiscreta	-	0,6	0,6	0,6	0,7	-	0,7	0,7	0,7	0,7	0,5	-
Diez Minutos	1,6	1,2	1,4	1,4	1,3	1,7	1,2	1,1	1,8	2,0	1,4	1,6
Epoca	-	0,7	-	-	-	0,5	0,5	-	-	-	-	0,7
Muy Interesante	1,2	1,2	1,2	1,4	1,7	1,9	1,0	1,7	1,2	2,6	2,2	2,0
Mía	1,3	1,1	1,3	0,7	1,3	-	0,7	1,4	0,8	1,5	1,4	1,1
TV Plus	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Revistas Profesionales	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,5	-
Tribuna	0,9	0,6	-	-	0,6	0,5	0,7	-	-	-	-	-
Blanco y Negro	0,5	-	-	0,8	0,5	-	-	0,7	-	0,5	0,7	0,6
Supertele	-	-	-	0,5	0,5	0,6	0,7	0,5	0,7	0,5	-	0,7
Motociclismo	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fotogramas	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5
Teleprograma	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Revistas de Ordenadores	0,7	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Automovilismo	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,5	-
Nuevo Vale	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,5
El Jueves	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-

(*) Se incluyen sólo las revistas que algún mes han sido mencionadas por más de un 0,5 por ciento de entrevistados.

El símbolo "-" corresponde a las revistas mencionadas por menos del 0,5 por ciento.

5.4. RADIO

Novedades más Relevantes en Junio de 1996

Una vez que la radio hubo recuperado hace un mes su buen nivel de audiencia, la radio ha continuado su progresión positiva hasta elevarse en junio a la cuota del 68%, un nivel significativamente alto que aún podría aumentar algo más en julio si se repite la tendencia estacional de hace un año.

Sin embargo, el incremento en la audiencia se ha producido esta vez en la radio convencional, donde el porcentaje de individuos que no sintonizaban ninguna emisora ha descendido desde un 28% en mayo a un 26% en junio, mientras que la proporción de oyentes de emisoras de radio fórmula ha caído tres puntos porcentuales.

La distribución de la audiencia por edades pone de manifiesto nuevo y notable incremento de 5 puntos porcentuales entre los de 50 a 65 años, mientras que, en función de otras variables la radio ha mantenido básicamente los mismos porcentajes de oyentes que hace un mes, casi siempre con un aumento muy leve. La distribución de la audiencia por franjas horarias tampoco ha mostrado variaciones significativas durante la sobremesa, la mañana y la tarde, situándose sus porcentajes de seguidores actuales en un 28%, un 68% y un 31% respectivamente. Por el contrario, los programas de la noche han contado con menos oyentes, perdiendo tres puntos.

Dentro de la radio convencional, la COPE ha sido la principal beneficiada, al recuperar tres puntos porcentuales, y el liderazgo radiofónico, con un 27% de radioyentes, mientras que RNE (-4) Onda Cero (-2) y SER (-1) experimentan una evolución inversa. Actualmente, SER, con un 23% de seguidores, es el principal competidor de COPE, mientras que RNE (15%) continúa superando el índice de oyentes de Onda Cero, aunque por tan sólo un punto porcentual.

En frecuencia modulada, 40 Principales (19%) y Cadena Dial (17%) continúan concentrando más de un tercio de la audiencia que sintoniza programas musicales, lo que adquiere más relevancia si, como ya se avanzaba, se tiene en cuenta que el número de seguidores de este tipo de programas en su conjunto ha disminuido.

En radio convencional, el liderazgo de la COPE ha quedado reflejado en todas y cada una de las franjas horarias que conforman la parrilla de programación diaria, hasta el punto de que incluso José M^a García ha recuperado el primer puesto durante la madrugada, con cinco puntos porcentuales más que la SER.

Entre las emisoras de contenido musical, por su parte, debe destacarse una vez más como importante el hecho de que Cadena Dial haya desbancado de su liderazgo tradicional a 40 Principales, no sólo por la mañana sino también durante la tarde y la madrugada, además de obtener una situación de empate técnico durante la sobremesa.

Al consultar sobre programas concretos de radio, la atención de este mes se ha dirigido hacia los espacios informativos de la tarde, debiendo destacar el co- liderazgo de Julia Otero (Onda Cero) y Javier Sardá (SER), ambos con un 10% de seguidores, cuatro puntos por delante de "La Tarde" de Mari Cruz Soriano en la COPE y de "Edición de Tarde" en RNE, cuya audiencia no supera el 4 por ciento.

Debe significarse que este mes es el primero en el que Mari Cruz Soriano conduce el espacio reservado por la COPE para la tarde, tras el fallecimiento de Encarna Sanchez, por lo que la pérdida de dos puntos debe interpretarse como la expresión de una situación provisional de cambio, lo que por fuerza perjudica a la emisora, cuyo número de seguidores es la mitad del registrado hace un año.



Cuadro 5.4.1.

**Porcentaje de Radioyentes en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Total Radioyentes	70	65	66	68	67	66	61	63	64	66	67	69
Edad:												
18-29 años	84	77	82	79	82	76	74	77	78	82	79	81
30-49 años	72	68	69	72	65	70	62	66	67	69	69	70
50-64 años	62	58	54	62	61	59	56	58	55	57	62	67
65 y más años	53	51	52	51	56	56	45	43	50	47	54	54
Posición Social:												
Baja	62	57	56	58	62	60	56	56	54	59	61	64
Media	73	69	72	72	69	70	63	68	68	70	71	72
Alta	82	77	75	81	74	76	71	67	71	71	74	77
Ideología:												
Izquierda	72	66	68	73	71	67	63	66	65	65	68	71
Centro	72	68	66	68	70	71	64	62	67	72	70	72
Derecha	71	67	74	71	67	70	68	65	65	69	71	71
Hábitat:												
Rural	64	58	58	60	61	62	58	60	60	63	64	66
Urbano	73	69	67	66	70	65	62	62	64	65	66	71
Metropolitano	70	66	71	77	67	72	62	66	68	69	72	69
Educación:												
Baja	61	56	56	58	58	61	53	55	56	58	60	62
Media	82	78	77	82	79	75	72	73	75	76	76	80
Alta	82	79	81	74	76	73	73	75	76	84	80	72
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	80	76	82	78	77	78	69	71	72	79	78	80
Medio	70	67	67	69	68	68	64	64	66	66	68	70



Medio Bajo	62	53	53	55	56	55	47	55	52	54	62	60
Bajo	52	48	53	63	53	40	55	38	48	30	28	50
Clientes:												
Bancos	68	72	73	72	71	73	67	66	68	70	71	76
Cajas	69	66	65	68	66	65	59	62	63	65	67	68



Cuadro 5.4.2.

**Porcentaje de Radioyentes en el día de Ayer
en diferentes Bloques Horarios.**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Mañana (7 a 14 h.)	69%	71%	70%	68%	71%	71%	70%	71%	65%	69%	67%	68%
Sobremesa (14 a 18 h.)	23	24	23	27	23	27	22	23	26	23	28	28
Tarde (18 a 21 h.)	30	30	30	31	30	30	28	28	31	29	32	31
Noche (21 a 24 h.)	26	19	27	25	28	24	19	22	25	25	26	23
Madrugada (+ 24 h.)	8	8	12	11	10	9	8	10	10	10	11	11
NS/NC	2	2	2	2	2	1	2	2	2	4	1	2
Total radioyentes	(849)	(790)	(803)	(817)	(810)	(807)	(741)	(764)	(779)	(801)	(815)	(842)



Cuadro 5.4.3.

**Emisoras más Escuchadas de Radio Convencional y Radio Música
el Día Anterior a la Entrevista**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Radio Convencional:												
Radio Nacional 1	15%	19%	19%	15%	21%	17%	17%	17%	16%	18%	19%	15%
Cadena SER	25	27	25	22	29	24	24	28	24	24	24	23
Radio Popular (COPE)	22	23	26	26	25	21	23	25	22	27	24	27
Radio 5 Todo Noticias	6	6	5	6	5	5	6	4	4	6	4	4
Onda Cero	18	19	19	15	18	14	18	17	14	16	16	14
Cadena Ibérica	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1
Radio Intercontinental	1	*	*	1	1	*	*	*	1	1	*	1
Otras	12	9	10	9	8	9	8	7	9	8	9	10
Ninguna	24	22	21	23	23	27	27	28	33	25	28	26
NS/NC	1	1	2	1	*	1	1	1	*	1	1	1
Radio Fórmula/Musical:												
40 Principales	20%	21%	19%	17%	19%	19%	17%	22%	18%	20%	20%	19%
Cadena 100 (COPE)	6	8	7	6	7	6	6	6	6	7	8	7
Sinfo Radio (Antena 3)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1
M-80	5	6	7	4	5	4	4	5	5	4	4	6
Top 40 (Radio España)	3	3	3	2	3	3	1	3	4	2	3	2
Onda Cero Música	6	8	6	4	4	4	4	3	6	4	3	3
Cadena Dial	15	13	13	15	13	17	17	16	16	17	18	17
Otras	12	11	13	11	16	12	12	14	14	13	15	13
Ninguna	45	43	43	44	43	43	47	42	42	45	40	43
NS/NC	2	3	2	4	2	1	1	2	2	1	2	1
Total Radio Oyentes	(849)	(790)	(803)	(817)	(810)	(807)	(741)	(764)	(779)	(801)	(815)	(842)



Cuadro 5.4.4.

Audiencia de emisoras de Radio en diferentes bloques horarios

JUNIO 1996	Total aud. Radio	Mañana	Sobre- mesa	Tarde	Noche	Madru- gada
TOTAL	(842)	(574)	(240)	(263)	(197)	(96)
Emisoras de Radio Convencional:						
Cadena SER	21%	19%	21%	19%	28%	37%
Cadena COPE	24	23	23	25	31	42
Onda Cero	12	14	12	13	12	8
Radio Nacional Españ	12	13	14	13	11	14
Radio 5 Todo Noticia	3	3	3	3	3	1
Cadena Ibérica	*	*	-	*	-	1
R. Intercontinental	*	*	-	-	-	1
Otras Radio Convenc.	9	10	12	11	6	6
Emisoras de Radio Música:						
Cadena Dial	16%	19%	18%	22%	12%	12%
40 Principales	18	16	19	18	17	16
Top 40	1	1	1	1	2	2
Cadena 100	5	5	5	8	7	6
Onda Cero Música	2	2	1	2	1	1
Sinfo Radio (A3)	1	1	2	1	2	1
M-80	4	4	5	6	9	4
Otras Radio Música	12	13	14	13	15	13



Cuadro 5.4.5.

**Perfil de los Radio-Oyentes Habituales de Emisoras de Radio Convencional
y Radio Música.**

JUNIO 1996	TOTAL MUESTRA	Total Audiencia Radio	Audiencia Radio Convenc.	Audiencia Radio Música
TOTAL	(1219)	(842)	(613)	(470)
Edad:				
18 a 29 años	26%	31%	23%	45%
30 a 49 años	34	34	34	39
50 a 64 años	22	21	25	12
65 y más años	18	14	19	4
Posición Social:				
Baja	44%	40%	40%	35%
Media	43	45	44	49
Alta	13	15	16	16
Ideología:				
Izquierda	37%	39%	37%	42%
Centro	22	22	24	21
Derecha	16	16	17	14
Status Socioeconómico:				
Alto, Medio alto	18%	21%	21%	24%
Medio	55	56	53	58
Medio Bajo	25	22	24	17
Bajo	3	2	2	1
Clientes de:				
Bancos	27%	30%	31%	29%
Cajas	70	69	68	70



Cuadro 5.4.6.

**Audiencia de Programas de Radio.
(En Porcentajes)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
TOTAL	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
- "Primera Hora" de Antonio Herrero (COPE).....	-	9	-	-	12	-	-	12	-	-	12	-
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO).....	-	21	-	-	18	-	-	18	-	-	17	-
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER).....	-	18	-	-	17	-	-	15	-	-	15	-
- "Los Desayunos" de Radio 1 (RNE).....	-	14	-	-	14	-	-	13	-	-	15	-
- "La Ventana", de Javier Sardá (SER).....	-	-	10	-	-	10	-	-	9	-	-	10
- "La Radio de Julia", de Julia Otero (Onda Cero).....	-	-	15	-	-	13	-	-	10	-	-	10
- "Directamente Encarna", de Encarna Sánchez/"La Tarde" de Mari Cruz Soriano (COPE).....	-	-	12	-	-	10	-	-	8	-	-	6
- "Edición de tarde", de Antonio San José (RNE).....	-	-	6	-	-	4	-	-	4	-	-	4
- "El Ojo Crítico", de Lola Vega (RN1).....	5	-	-	3	-	-	2	-	-	3	-	-
- "24 Horas", de Angela Nuñez (RN1).....	5	-	-	3	-	-	2	-	-	4	-	-
- "La Brújula", de Ernesto Sáenz de Buruaga (ONDA CERO).....	10	-	-	8	-	-	7	-	-	8	-	-
- "La Linterna", de Luis Herrero (COPE).....	13	-	-	12	-	-	12	-	-	10	-	-
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER).....	13	-	-	10	-	-	8	-	-	8	-	-



Cuadro 5.4.7.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

JUNIO 1996	Total	LA VENTANA			LA RADIO DE JULIA			LA TARDE			EDICION DE TARDE		
		Sí	No	Ns/Nc	Sí	No	Ns/Nc	Sí	No	Ns/Nc	Sí	No	Ns/Nc
TOTAL	(1219)	(116)	(1101)	(2)	(127)	(1086)	(6)	(75)	(1139)	(5)	(42)	(1173)	(4)
Edad:													
18 a 29 años	26%	30%	26%	-%	26%	26%	17%	22%	26%	20%	19%	26%	25%
30 a 49 años	34	34	34	51	34	34	34	28	34	20	31	34	-
50 a 64 años	22	25	21	49	29	21	50	28	21	60	29	21	75
65 y más años	18	11	19	-	11	19	-	21	18	-	21	18	-
Posición Social:													
Baja	44%	36%	44%	-%	30%	45%	50%	44%	44%	40%	28%	44%	50%
Media	43	47	43	49	54	42	17	40	43	20	55	43	25
Alta	13	17	13	51	16	13	33	16	13	40	17	13	25
Ideología:													
Izquierda	37%	42%	37%	49%	46%	36%	33%	31%	38%	40%	38%	37%	25%
Centro	22	22	21	-	24	21	34	28	21	20	24	21	25
Derecha	16	18	16	51	15	16	-	24	15	-	9	16	-
Status Socioeconómico:													
Alto, Medio alto	18%	23%	17%	51%	32%	16%	17%	19%	18%	20%	24%	18%	25%
Medio	55	55	55	-	50	55	34	56	55	20	40	55	-
Medio Bajo	25	21	25	-	16	26	33	25	25	40	31	24	50
Bajo	3	1	3	49	2	3	17	-	3	20	5	2	25
Cientes de:													
Bancos	27%	35%	26%	-%	32%	27%	50%	27%	27%	40%	43%	27%	25%
Cajas	70	60	71	100	65	70	83	65	70	80	52	70	100
Exposición a Información:													
Alta	37%	48%	36%	51%	48%	36%	17%	37%	37%	-%	50%	37%	-%
Baja	40	39	41	49	37	41	50	43	40	60	36	40	75
Ninguna	23	13	24	-	15	24	33	20	23	40	14	23	25



Cuadro 5.4.8.

**Programas de Radio que ha escuchado más recientemente,
por Emisoras de Radio Escuchadas.**

JUNIO 1996	Total aud. Radio	LA VENTANA			LA RADIO DE JULIA			LA TARDE			EDICION DE TARDE		
		Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc
TOTAL	(842)	(112)	(729)	(1)	(119)	(718)	(5)	(70)	(768)	(4)	(38)	(801)	(3)
Emisoras de Radio Convencional:													
Cadena SER	21%	62%	15%	-%	24%	20%	20%	23%	21%	25%	32%	20%	33%
Cadena COPE	24	15	25	-	24	24	-	61	21	-	16	24	-
Onda Cero	12	13	12	-	44	7	-	10	12	-	11	12	-
Radio Nacional Españ	12	11	13	-	8	13	20	7	13	25	45	11	-
Radio 5 Todo Noticia	3	4	3	-	4	3	-	1	4	-	3	3	-
Cadena Ibérica	*	-	*	-	-	*	-	-	*	-	-	*	-
R. Intercontinental	*	-	*	-	-	*	-	-	*	-	3	*	-
Otras Radio Convenc.	9	4	10	-	6	10	-	3	10	-	3	9	-
Emisoras de Radio Música:													
Cadena Dial	16%	15%	16%	-%	12%	16%	40%	17%	16%	25%	3%	16%	33%
40 Principales	18	20	18	-	16	18	20	10	19	25	21	18	34
Top 40	1	1	1	-	-	2	-	3	1	-	-	1	-
Cadena 100	5	5	5	-	4	6	-	4	5	-	5	5	-
Onda Cero Música	2	1	2	-	5	1	-	3	2	-	3	2	-
Sinfo Radio (A3)	1	-	1	-	1	1	-	-	1	-	3	1	-
M-80	4	2	5	-	3	4	20	1	4	25	5	4	-
Otras Radio Música	12	6	13	100	6	13	20	4	13	25	5	12	33

5.5. TELEVISION

Novedades más Relevantes de este mes de Junio de 1996

En contraste con la evolución de la radio y la prensa, cuyos índices manifiestan una leve recuperación de su audiencia, la televisión parece haberse estancado en un 85 por ciento, un índice que cada vez se repite con una mayor frecuencia y que coincide con el registrado también en junio de hace un año.

El hecho de que todas las cadenas de televisión, excepto Antena 3 que no varía, hayan mejorado en dos o tres puntos sus porcentajes de hace un mes, significa que el número total de televidentes no ha aumentado, pero que dichos televidentes sintonizan más cadenas de televisión. En consecuencia, mientras que la Primera de TVE, con un 49 por ciento, vuelve a distanciarse de Antena 3TV, que obtiene un 44 por ciento de seguidores, Telecinco vuelve a ganar cuatro puntos de audiencia para alcanzar el 37 por ciento, diez puntos por encima de su nivel de hace un año.

Tras la buena evolución que viene experimentando durante los últimos seis meses, Telecinco ha podido reducir a tan solo siete puntos porcentuales la diferencia que le separa de Antena 3TV, para lo cual habría que encontrar una explicación en el éxito de sus programas estelares, que son "Médico de Familia" y "Expediente X" y "Esta noche cruzamos en Mississippi".

Las cadenas autonómicas recuperan dos puntos porcentuales, por otros tres de La 2 de TVE y de La Primera. En estos casos, la explicación estaría básicamente en la retransmisión de los partidos de Fútbol de la Eurocopa.

Los canales autonómicos han sido los más vistos en las Comunidades autónomas de Cataluña y País Vasco, mientras que Antena 3 TV ha disfrutado del liderazgo de audiencia en las áreas de Andalucía y Valencia, con un 55 y un 41 por ciento respectivamente. El resto de las Comunidades Autónomas han tenido a La Primera como la cadena más vista, debiendo destacar finalmente el importante 37 por ciento que Telecinco obtiene en Valencia.

La noche, que comprende la franja horaria con más audiencia a lo largo del día, es precisamente la única que no aumenta su número de seguidores, lo que explica la invariabilidad del índice general. La importancia que tiene esta franja horaria queda de manifiesto aún más si se tiene en cuenta que los incrementos de 3 puntos durante la sobremesa y la madrugada y de un punto en la tarde no han sido suficientes para evitar que el índice general de la audiencia televisiva quede invariable en un 85 por ciento.

Por franjas horarias, no existe actualmente una cadena que pueda considerarse líder absoluta. Con todo, La Primera lidera en junio la mañana, la sobremesa, la tarde y la noche, mientras que Telecinco y Antena 3TV dominan este mes la audiencia de la madrugada con un 63 por ciento cada una.

Los elevados porcentajes que se registran en La Primera y las dos cadenas privadas no codificadas durante la mañana y la madrugada hacen suponer que en estos periodos el conocido "zapping" sea una práctica muy habitual en la audiencia.

Al centrar la atención en los boletines informativos de televisión es más fácil comprender la estabilidad comentada al inicio de este informe en el índice de Exposición a la Información. En concreto, el número de seguidores que tienen estos espacios se ha recuperado levemente, ganando tres puntos porcentuales durante el último mes y quedando fijado en un 66 por ciento.

Todas las cadenas se han visto beneficiadas, al recuperar entre uno y dos puntos porcentuales, lo que explica que La Primera de TVE continúe liderando este tipo de espacios con una audiencia media del 29 por ciento, seis puntos por delante de Antena 3 TV y duplicando la audiencia de los canales autonómicos. Telecinco se eleva hasta el 12 por ciento.

Por Comunidades autónomas, los entrevistados de Cataluña y País Vasco siguen prefiriendo los boletines informativos de su propio canal local, mientras que los de La Primera son los preferidos en el resto de comunidades, excepto en Valencia donde el liderazgo de la audiencia se mantiene en manos de Antena 3 TV.

Al igual que todos los meses, se ha consultado a la audiencia sobre boletines informativos específicos, centrandó el tema sobre los del mediodía.

En esta ocasión, se confirman las respuestas ofrecidas por los entrevistados cuando, de una forma indirecta, se les consultaba sobre esta misma cuestión al preguntarles qué cadena de televisión ven durante cada una de las franjas horarias de la noche.

Por primera vez desde que se efectúan los sondeos de ASEP, el boletín informativo de Antena 3TV, con María Rey y Pedro Piqueras, ha alcanzado el liderazgo, con un 40 por ciento y pese a perder seis puntos porcentuales. Y es que el Telediario conducido por Ramón Pellicer ha perdido diez puntos de audiencia, quedando con un 36 por ciento de seguidores, a tan sólo tres puntos del espacio conducido en Telecinco por Luis Mariñas.

No se puede dejar tampoco de subrayar que todos los espacios de la noche en su conjunto han padecido pérdidas notables de seguidores.

Pautas Estables en la Audiencia de Televisión

Las novedades que se observan cada mes, como en esta ocasión, no impiden que se repitan ciertos comportamientos de la audiencia ante la televisión. Así, se constata que una de las pautas invariables es la del período del día, por lo que la noche (80%) y la sobremesa (59%) siguen siendo los momentos que cuentan con más televidentes, mientras que la madrugada (11%) y la mañana (7%) suelen tener los porcentajes más bajos. De la misma forma, se ha constatado que La Primera suele tener más seguidores que los otros canales durante la mañana y la sobremesa, mientras que en la tarde, la noche y la madrugada, el liderazgo varía de un mes a otro, dadas las escasas diferencias que separan la audiencia de TVE-1 y de Antena 3TV.

Los canales autonómicos gozan de mayores porcentajes de participación en la mañana y en la sobremesa o durante la tarde.

Otro de los aspectos que parecen estables, según los resultados de los últimos sondeos, es el del perfil socioeconómico de los televidentes de cada canal. Así, entre los seguidores de TVE-1 suele existir un sobrepeso, en comparación con la audiencia total, entre los de mayor edad, con ideología de izquierda, de posición social baja y con status socioeconómico medio bajo.

Por el contrario, la audiencia de los canales privados manifiesta sobrepesos entre los más jóvenes, con ideología de derecha y con un status socioeconómico medio y alto.

La audiencia de boletines informativos se sitúa normalmente entre un 60% y un 70%. Por canales, TVE-1 suele contar con un tercio de la audiencia de informativos y Antena 3TV con una quinta parte, mientras que Telecinco no supera normalmente el 10%, es decir un índice inferior al cosechado por los canales autonómicos, que oscila normalmente entre un 12% y un 14%.



Cuadro 5.5.1.

Audiencia de TV el día de Ayer, en Distintos Canales

Canales	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
TVE-1	47%	49%	53%	48%	50%	52%	51%	51%	51%	51%	46%	49%
La 2	18	15	18	15	15	19	15	15	13	16	15	18
Canal Plus	5	5	6	5	7	6	7	6	6	7	6	3
Antena 3	43	44	50	48	45	50	47	49	44	47	45	44
Telecinco	27	26	33	27	31	34	35	33	35	38	33	37
Vía Satélite	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1	1
Canales Autonómicos	25	23	27	27	24	26	30	27	28	27	24	26
Ninguno/no vio	14	16	11	13	14	10	11	11	11	10	15	14
NS/NC	1	1	1	1	*	1	*	1	*	1	*	*
Total Audiencia												
T.V.	85%	82%	88%	86%	85%	89%	89%	88%	88%	89%	85%	85%



Cuadro 5.5.2.

**Audiencia de TV el día de Ayer, en distintas
Comunidades Autónomas con Canales Propios.**

JUNIO 1996	Total	Cataluña	País Vasco	Galicia	Andalucía	Madrid	Comunidad Valencia
TOTAL	(1219)	(191)	(64)	(85)	(218)	(156)	(123)
CANALES							
TVE 1	49%	40%	50%	49%	51%	43%	38%
La 2	18	11	6	14	17	14	15
Canales Autonómicos	26	50	56	46	34	20	23
Canal Plus	3	3	-	5	2	3	6
Antena 3	44	35	39	37	55	31	41
Telecinco	37	28	31	32	38	28	37
Vía Satélite	1	1	2	-	1	1	1
Ninguno, no vió	14	11	8	12	15	24	22
NS/NC	*	-	-	-	*	-	-
Total Audiencia	85%	89%	89%	87%	84%	76%	78%



Cuadro 5.5.3.

Audiencia de Televisión en diferentes bloques horarios

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
Mañana (7 a 14 h.)	6%	6%	6%	6%	5%	4%	5%	5%	9%	6%	9%	7%
Sobremesa (14 a 18 h.)	50	56	54	47	49	49	47	49	45	56	56	59
Tarde (18 a 21 h.)	44	38	42	42	42	46	44	45	44	39	40	41
Noche (21 a 24 h.)	78	76	82	79	80	82	80	80	85	82	80	80
Madrugada (+ 24 h.)	8	5	6	6	5	5	9	7	7	7	8	11
NS/NC	1	3	1	1	1	*	2	2	1	2	1	1
Total: Televidentes	(1.035)	(993)	(1.067)	(1.043)	(1.030)	(1.085)	(1.079)	(1.066)	(1.065)	(1.080)	(1.026)	(1.037)



Cuadro 5.5.4.

Audiencia de Canales de Televisión en diferentes bloques horarios.

JUNIO 1996	Total Audiencia	Mañana	Sobre- mesa	Tarde	Noche	Madru- gada
TOTAL	(1037)	(76)	(615)	(422)	(834)	(110)
CANALES						
TVE 1	58%	76%	65%	67%	58%	54%
La 2	21	36	24	25	22	25
Canales Autonómicos	31	30	35	34	33	31
Canal Plus	4	8	4	5	4	12
Antena 3	52	74	57	61	55	63
Telecinco	43	68	45	49	46	63
Via Satélite	1	1	1	2	2	5
Ninguno, no vió	*	-	-	-	*	-
NS/NC	-	-	-	-	-	-
Total Audiencia	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Cuadro 5.5.5.

**Perfil Socioeconómico de los Televidentes en el día de Ayer
de TVE-1, La 2, Canales Autonómicos y Canales Privados.**

JUNIO 1996	Total Muestra	TVE 1	La 2	Canales Autonómicos	Canales Privados
TOTAL	(1219)	(602)	(215)	(317)	(748)
Edad:					
18 a 29 años	26%	23%	29%	26%	29%
30 a 49 años	34	32	37	32	33
50 a 64 años	22	22	17	23	21
65 y más años	18	23	17	19	16
Posición Social:					
Baja	44%	47%	37%	42%	44%
Media	43	41	48	45	44
Alta	13	12	15	13	12
Ideología:					
Izquierda	37%	40%	44%	39%	37%
Centro	22	20	16	25	22
Derecha	16	14	18	13	18
Status Socioeconómico:					
Alto, Medio alto	18%	16%	22%	21%	18%
Medio	55	56	52	54	57
Medio Bajo	25	25	25	23	23
Bajo	3	3	1	2	3
Clientes de:					
Bancos	27%	30%	30%	27%	28%
Cajas	70	69	65	67	71



Cuadro 5.5.6.

**Audiencia de los Programas de Noticias o Boletines
Informativos en el día de ayer en diferentes
Canales Televisivos**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
TVE 1	29%	31%	32%	28%	29%	36%	34%	35%	32%	33%	28%	29%
La 2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3
Canal Plus	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Antena 3	26	24	28	25	23	26	24	27	23	23	22	23
Telecinco	10	9	10	10	10	11	13	12	12	13	10	12
Vía Satélite	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	-	-
Canales Autonómicos	15	14	16	17	13	16	18	15	17	16	14	14
Ninguno	29	33	28	32	36	22	26	28	28	29	35	33
NS/NC	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1
Total Audiencia Informativos	70%	65%	71%	66%	63%	76%	73%	71%	70%	70%	63%	66%



Cuadro 5.5.7.

**Audiencia de Boletines Informativos en distintas
Comunidades Autónomas.**

JUNIO 1996	Total	Cataluña	País Vasco	Galicia	Andalucía	Madrid	Comunidad Valencia
TOTAL	(1219)	(191)	(64)	(85)	(218)	(156)	(123)
CANALES							
TVE 1	29%	22%	31%	38%	28%	28%	16%
La 2	3	2	2	2	3	2	2
Canales Autonómicos	14	33	41	29	11	13	11
Canal Plus	1	1	-	1	-	1	1
Antena 3	23	15	14	25	25	21	20
Telecinco	12	10	6	14	10	11	18
Vía Satélite	-	-	-	-	-	-	-
NS/NC	1	1	2	-	2	-	-



Cuadro 5.5.8.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión.
(En Porcentajes)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
TOTAL	(1.221)	(1.209)	(1.217)	(1.210)	(1.214)	(1.214)	(1.216)	(1.215)	(1.212)	(1.220)	(1.212)	(1.219)
- NOTICIAS 1ª EDICION con Fernando Onega (TELE 5).....	-	25	-	-	25	-	-	29	-	-	23	-
- ANTENA 3 NOTICIAS con Olga Viza y José A. Gavira.....	-	46	-	-	41	-	-	46	-	-	38	-
- TELEDIARIO 1ª EDICION con Ana Blanco y Matías Prats (TVE 1).....	-	49	-	-	43	-	-	52	-	-	39	-
- ANTENA 3 NOTICIAS con Pedro Piqueras y María Rey.....	-	-	52	-	-	49	-	-	46	-	-	40
- LAS NOTICIAS 2ª EDICION con Luis Mariñas (Tele 5).....	-	-	33	-	-	35	-	-	37	-	-	33
- TELEDIARIO 2ª EDICION con Elena Sánchez y Ramón Pellicer (TVE1).	-	-	45	-	-	50	-	-	46	-	-	36
- LAS NOTICIAS de la noche del Canal Autonómico.....	-	-	28	-	-	30	-	-	29	-	-	28
- MESA DE REDACCION, con Fernando Onega/ José Ribagorda y J.J. Santos (TELE 5).....	18	-	-	16	-	-	13	-	-	13	-	-
- ANTENA 3 NOTICIAS con José Mª Carrascal.....	35	-	-	35	-	-	32	-	-	33	-	-
- TELEDIARIO 3ª EDICION, con Pedro Altares/ Montserrat Balcegó/Eduardo Sotillos (TVE 1).....	20	-	-	19	-	-	19	-	-	12	-	-
- LAS NOTICIAS de la Madrugada del Canal Autonómico.....	12	-	-	11	-	-	7	-	-	8	-	-



Cuadro 5.5.9.

Perfil de los Televidentes de los Sigüientes Programas Informativos de Televisión.

JUNIO 1996	Total	ANTENA 3 NOTICIAS			NOTICIAS 2ª EDICION			TELEDIARIO 2ª EDICION			NOTICIAS NOCHE CANAL AUTONOMICO		
		Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc
TOTAL	(1219)	(487)	(727)	(5)	(405)	(811)	(3)	(438)	(775)	(6)	(337)	(856)	(26)
Edad:													
18 a 29 años	26%	32%	22%	59%	27%	25%	33%	23%	27%	50%	28%	25%	46%
30 a 49 años	34	36	33	20	33	35	34	35	34	34	35	34	16
50 a 64 años	22	18	24	-	23	21	33	22	21	16	22	21	23
65 y más años	18	14	21	20	17	19	-	20	18	-	15	20	15
Posición Social:													
Baja	44%	39%	46%	80%	39%	46%	100%	45%	42%	67%	42%	43%	65%
Media	43	47	41	20	49	40	-	43	43	33	44	43	31
Alta	13	14	13	-	13	14	-	12	14	-	14	13	4
Ideología:													
Izquierda	37%	36%	38%	20%	37%	38%	33%	37%	38%	16%	41%	36%	42%
Centro	22	22	22	20	23	21	-	22	21	33	24	20	23
Derecha	16	20	13	20	20	14	-	16	16	17	15	16	12
Status Socioeconómico:													
Alto, Medio alto	18%	22%	15%	20%	19%	17%	-%	16%	19%	17%	20%	17%	16%
Medio	55	56	54	20	56	54	33	56	54	16	56	54	42
Medio Bajo	25	19	28	61	23	26	67	25	24	67	22	26	39
Bajo	3	3	3	-	2	3	-	3	2	-	1	3	4
Clientes de:													
Bancos	27%	29%	26%	20%	29%	26%	33%	30%	26%	33%	31%	26%	11%
Cajas	70	69	70	80	70	70	100	68	71	67	67	71	81



Exposición a Información:

Alta	37%	43%	33%	20%	43%	34%	-%	40%	35%	17%	46%	33%	50%
Baja	40	39	41	60	41	40	33	42	39	50	40	41	19
Ninguna	23	18	26	20	16	26	67	18	25	33	14	26	31



Cuadro 5.5.10.

Programas Informativos de Televisión que ha visto más recientemente,
por Audiencia de Televisión.

JUNIO 1996	Total	ANTENA 3 NOTICIAS			NOTICIAS 2ª EDICION			TELEDIARIO 2ª EDICION			NOTICIAS NOCHE CANAL AUTONOMICO		
		Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc
TOTAL	(1219)	(487)	(727)	(5)	(405)	(811)	(3)	(438)	(775)	(6)	(337)	(856)	(26)
AUDIENCIA DE TELEVISION													
TVE 1	49%	47%	50%	60%	51%	48%	33%	61%	42%	33%	44%	50%	57%
La 2	16	17	15	20	18	15	-	18	15	33	15	16	23
Canales Autonómicos	24	21	27	-	23	25	33	20	27	16	44	17	15
Canal Plus	3	5	2	-	4	2	-	4	2	-	2	3	8
Antena 3	42	56	32	59	47	40	33	41	42	50	39	43	42
Telecinco	32	35	31	20	49	24	33	31	33	16	28	34	42
Vía Satélite	*	1	*	-	1	*	-	1	*	-	1	*	-

5.6. LOS COMUNICADORES

Desde hace ya varios años, ASEP mide la imagen de cinco comunicadores sociales cada mes, a través del grado de conocimiento que se tiene del mismo, de la valoración media general que recibe, y de la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media, es decir, la imagen más o menos controvertida del comunicador en cuestión. En otros lugares de este Informe se ha explicado ya cómo se han medido cada una de estas tres dimensiones.

En junio se ha consultado sobre la imagen de:

- 1) Federico Jimenez Losantos, tertuliano en "La Linterna" de la cadena COPE y articulista de prensa.

Su imagen actual es peor que hace unos años en la medida en que es menos conocido, con un 32 por ciento de citas, con una calificación media de 5,6 puntos, es decir 0,6 puntos menos que hace un año. El nivel de controversia que genera es de tipo medio (46%).

- 2) José Ribagorda, que desde hace más de un año conduce el último informativo de Telecinco.

José Ribagorda es poco conocido, un 28% le citan, pero su imagen está en línea con la de la mayoría de sus colegas, al situarse en 5,7 puntos. Además, es un comunicador poco controvertido.

- 3) Jose Luis Gutierrez, es ex director de Diario 16 y contertulio de "La Mañana" en la Cope, también es poco conocido (29% le citan), con una calificación de 5,7 puntos y un bajo índice de controversia que apenas alcanza el 37 por ciento.

- 4) Pedro J. Ramirez, director de El Mundo, es el único periodista de prensa algo más conocido, siendo citado por un 49 por ciento, pero con una discreta calificación de 5,4 puntos, es decir 0,4 menos que hace un año. Además, su índice de controversia es de tipo medio, elevándose a un 54 por ciento.

- 5) Jose Luis Martin Prieto, contertulio de "Protagonistas" en Onda Cero, tiene un porcentaje de conocimiento del 34 por ciento, no genera controversia alguna y la calificación que recibe se sitúa en un nivel medio de 5,9 puntos.

Un análisis más detallado se muestra en los Cuadros 5.6.5. a 5.6.7., y en ellos se combinan las tres dimensiones de imagen de dos en dos, para todos los comunicadores sociales propuestos en los últimos once meses. Se pueden hacer las siguientes afirmaciones:

- a) Matías Prats, Emilio Aragón, Rosa M^a Mateo, Mercedes Milá, Iñaki Gabilondo, Luis Mariñas, Paco Lobatón, Constantino Romero, Jose M^a Carrascal y Luis del Olmo son los comunicadores más conocidos y mejor valorados. Carmen Sevilla, Lola Flores, Ana Obregón, Encarna Sánchez, Concha Velasco, José Luis Coll, Chiquito de la Calzada, Myriam Díaz Aroca y Julián Lago, aunque muy conocidos, son poco valorados.
- b) Los comunicadores más conocidos, aunque con un grado de controversia mediano, son, entre otros, José Luis Coll, Joaquín Prat, José M^a García, Jesús Hermida, Isabel Gemio, Cela, Concha Velasco, María Teresa Campos, Jesús Puente, Pedro Ruiz, Raffaella Carrá, Nieves Herrero y Ana Obregón. Matías Prats, Emilio Aragón, Julia Otero, Rosa M^a Mateo, Mercedes Milá, Pepe Navarro, Iñaki Gabilondo, Luis Mariñas, Paco Lobatón, Luis del Olmo y Constantino Romero son muy conocidos y muy poco controvertidos.

- c) Finalmente, Casamayor, Francisco Umbral, Ana Obregón, Concha Velasco y José Luis Coll, son poco valorados y además tienen una imagen controvertida media. Carmen Sevilla, Myriam Díaz Aroca, Lola Flores, Julián Lago y Chiquito de la Calzada son muy poco valorados y muy controvertidos.

Al analizar, por diferentes segmentos sociales, tanto a los que opinan como a los que valoran a cada uno de los cinco comunicadores por los que se ha preguntado en este sondeo, las conclusiones más sobresalientes serían, en líneas generales, las siguientes:

- El conocimiento de los diferentes comunicadores suele ser mayor cuanto más baja es la edad del entrevistado.
- La posición social y el status socioeconómico suelen presentar una pauta clara de relación, en el sentido que cuanto más altos son el status socioeconómico y la posición social, más se opina respecto a los cinco comunicadores propuestos.
- La ideología no suele presentar una pauta concreta, como era lógico esperar.
- Y, lógicamente también, cuanto más alta es la exposición a la información mayor es el grado de opinión respecto a los comunicadores.

Respecto a las valoraciones que reciben cada uno de los comunicadores sociales, por diferentes segmentos de población, podemos deducir lo siguiente:

- Como ya se ha comprobado también con las instituciones y líderes políticos, la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, con alguna excepción, no necesariamente significativa.
- Pero, a diferencia de las instituciones y líderes políticos, la ideología generalmente no parece influir sobre la valoración de los comunicadores.
- Y, en general también, la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la exposición a la información, con alguna excepción no necesariamente significativa.

A continuación se han ordenado los comunicadores por los que se ha preguntado desde octubre de 1992, en cada una de las tres dimensiones de la imagen de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Cada mes se pregunta por diferentes comunicadores, pero de cualquier forma, pueden ser incluidos más de un mes, y en esos casos los valores se corresponderán con el promedio resultante de los meses en que han sido incluidos.

Los rankings no parecen precisar mayor explicación, pero cabe resaltar que Carmen Sevilla es el comunicador más conocido, y Constantino Romero el más valorado. La imagen menos controvertida la tienen Constantino Romero, Pedro Piqueras e Iñaki Gabilondo. El comunicador menos conocido es Jaime Campmany, mientras que Lola Flores y Carmen Sevilla son las peor valoradas y también las que tienen una imagen más controvertida.



Cuadro 5.6.1.

Porcentaje de Conocimiento de Comunicadores Sociales

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
José María García	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-
Jaime Campmany	-	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-
Manuel Martín Ferrand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	42	-
Paco Lobatón	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Piqueras	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Constantino Romero	-	-	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-
José M ^a Carrascal	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-
Luis Mariñas	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-
Jesús Hermida	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
Matías Prats	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
Emilio Aragón	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
Cristina García Ramos	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-	-
Luis del Olmo	-	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-
Nieves Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-
María Escario	-	-	52	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pilar Cernuda	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-
Julio César Iglesias	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	-	-
Manuel Campo Vidal	-	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-
Julia Otero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-
Isabel Gemio	-	91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Blanco	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Sevilla	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
Iñaki Gabilondo	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-
Olga Viza	-	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-
F. Jiménez Losantos	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32
Ramón Pellicer	-	-	-	60	-	-	-	-	-	-	-	-
María Rey	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-
Ramón Sánchez Ocaña	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69	-	-
Luis Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60	-
José Luis Gutiérrez	24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29
Pedro J. Ramírez	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49
Pepe Carroll	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	-
Marta Robles	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-
Fernando Onega	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-



Ernesto Sáenz de Buruaga	-	-	-	-	-	-	27	-	-	-	-	-
Fernando G ^a Delgado	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-
M ^a José Sáez	-	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-	-
Joaquín Estefanía	-	-	-	-	-	-	-	-	27	-	-	-
José Luis Martín Prieto	29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34
Paco Morales	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andoni Ferreño	-	77	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Rosa Quintana	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Altares	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Elisenda Roca	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tate Montoya	-	-	66	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lourdes Suárez	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diego Carcedo	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Sotillos	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-
Pepe Navarro	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-
J.J. Santos	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-
Lorenzo Milá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22	-	-
Cándido	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-
Elsa Anka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-
Jose Ramón de la Morena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-
M ^a Cruz Soriano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73	-
José Ribagorda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28



Cuadro 5.6.2.

**Imagen de Comunicadores Sociales
(% que opinan y valoran)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
José María García	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-
Jaime Campmany	-	-	-	-	-	-	15	-	-	-	-	-
Manuel Martín Ferrand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-
Paco Lobatón	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Piqueras	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Constantino Romero	-	-	-	-	-	-	-	69	-	-	-	-
José María Carrascal	-	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-	-
Luis Mariñas	-	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-	-
Jesús Hermida	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-	-
Matías Prats	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-
Emilio Aragón	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-
Cristina García Ramos	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-
Luis del Olmo	-	-	-	-	-	-	-	-	65	-	-	-
Nieves Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-
María Escario	-	-	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pilar Cernuda	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-
Julio César Iglesias	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
Manuel Campo Vidal	-	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	-
Julia Otero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74	-
Isabel Gemio	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Blanco	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Sevilla	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-
Iñaki Gabilondo	-	-	-	-	-	-	-	-	74	-	-	-
Olga Viza	-	-	-	-	-	-	-	-	56	-	-	-
F. Jiménez Losantos	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19
Ramón Pellicer	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-
María Rey	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-	-
Ramón Sánchez Ocaña	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58	-	-
Luis Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-
José Luis Gutiérrez	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15
Pedro J. Ramírez	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35
Pepe Carroll	-	-	-	-	-	71	-	-	-	-	-	-



Marta Robles	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-
Fernando Onega	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-	-	-
Ernesto Sáenz de Buruaga	-	-	-	-	-	-	13	-	-	-	-	-
Fernando G ^a Delgado	-	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-
M ^a José Sáez	-	-	-	-	-	-	-	21	-	-	-	-
Joaquín Estefanía	-	-	-	-	-	-	-	-	12	-	-	-
José Luis Martín Prieto	16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21
Paco Morales	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andoni Ferreño	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Rosa Quintana	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Altares	-	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Elisenda Roca	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tate Montoya	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lourdes Suárez	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diego Carcedo	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Sotillos	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-	-	-
Pepe Navarro	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-
J.J. Santos	-	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-
Lorenzo Milá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	-	-
Cándido	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	-	-
Elsa Anka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16	-	-
José Ramón de la Morena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-
M ^a Cruz Soriano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-
José Ribagorda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15



Cuadro 5.6.3.

**Imagen de Comunicadores Sociales
(Valoración media)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
José María García	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Jaime Campmany	-	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-
Manuel Martín Ferrand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,3	-
Paco Lobatón	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Piqueras	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Constantino Romero	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-	-	-
José María Carrascal	-	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-
Luis Mariñas	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-
Jesús Hermida	-	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-
Matías Prats	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-
Emilio Aragón	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-	-	-	-
Cristina García Ramos	-	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-	-	-
Luis del Olmo	-	-	-	-	-	-	-	-	6,5	-	-	-
Nieves Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4	-
María Escario	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pilar Cernuda	-	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-
Julio César Iglesias	-	-	-	-	-	6,0	-	-	-	-	-	-
Manuel Campo Vidal	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-
Julia Otero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,3	-
Isabel Gemio	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Blanco	-	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Sevilla	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-
Iñaki Gabilondo	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-
Olga Viza	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	-	-	-
F. Jiménez Losantos	6,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6
Ramón Pellicer	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-
María Rey	-	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Ramón Sanchez Ocaña	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-
Luis Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,3	-
José Luis Gutiérrez	6,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,7
Pedro J. Ramírez	5,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4
Pepe Carroll	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-



Marta Robles	-	-	-	-	-	5,8	-	-	-	-	-	-
Fernando Onega	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-	-	-	-
Ernesto Sáenz de Buruaga	-	-	-	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-
Fernando G ^a Delgado	-	-	-	-	-	-	6,4	-	-	-	-	-
M ^a José Sáez	-	-	-	-	-	-	-	5,7	-	-	-	-
Joaquín Estefanía	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-
José Luis Martín Prieto	6,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,9
Paco Morales	5,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andoni Ferreño	-	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Rosa Quintana	-	5,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Altares	-	5,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Elisenda Roca	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tate Montoya	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lourdes Suárez	-	-	5,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diego Carcedo	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Sotillos	-	-	-	-	-	-	5,8	-	-	-	-	-
Pepe Navarro	-	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-	-	-
J.J. Santos	-	-	-	-	-	-	-	5,7	-	-	-	-
Lorenzo Milá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,3	-	-
Cándido	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,0	-	-
Elsa Anka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-
José Ramón de la Morena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,6	-	-
M ^a Cruz Soriano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6	-
José Ribagorda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,7



Cuadro 5.6.4.

**Imagen de Comunicadores Sociales
(Desviación Opinática (s/x)100)**

	VI-95	VII-95	IX-95	X-95	XI-95	XII-95	I-96	II-96	III-96	IV-96	V-96	VI-96
José María García	-	-	-	53	-	-	-	-	-	-	-	-
Jaime Campmany	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-
Manuel M. Ferrand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-
Paco Lobatón	-	-	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Piqueras	-	27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Constantino Romero	-	-	-	-	-	-	-	29	-	-	-	-
José María Carrascal	-	-	-	-	53	-	-	-	-	-	-	-
Luis Mariñas	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-
Jesús Hermida	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-
Matías Prats	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-
Emilio Aragón	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-
Cristina García Ramos	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-
Luis del Olmo	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-
Nieves Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56	-
María Escario	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pilar Cernuda	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-
Julio César Iglesias	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-
Manuel Campo Vidal	-	-	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-
Julia Otero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	-
Isabel Gemio	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Blanco	-	-	-	31	-	-	-	-	-	-	-	-
Carmen Sevilla	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	-
Iñaki Gabilondo	-	-	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-
Olga Viza	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-
F. Jiménez Losantos	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46
Ramón Pellicer	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-	-	-
María Rey	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-	-	-
Ramón Sánchez Ocaña	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-
Luis Herrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-
José Luis Gutiérrez	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37
Pedro J. Ramírez	52	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54
Pepe Carroll	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-



Marta Robles	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-
Fernando Onega	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-
Ernesto Sáenz de Buruaga	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-
Fernando García Delgado	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-
M ^a José Sáez	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-
Joaquín Estefanía	-	-	-	-	-	-	-	-	39	-	-	-
José Luis Martín Prieto	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35
Paco Morales	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andoni Ferreño	-	59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Rosa Quintana	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro Altares	-	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Elisenda Roca	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tate Montoya	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lourdes Suárez	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diego Carcedo	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Sotillos	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-
Pepe Navarro	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-
J.J. Santos	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-
Lorenzo Milá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-
Cándido	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-
Elsa Anka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-
José Ramón de la Morena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-
M ^a Cruz Soriano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	42	-
José Ribagorda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34



Cuadro 5.6.5.

Conocimiento y Valoración de Comunicadores Sociales

JUNIO 95 - JUNIO 96

		VALORACION		
		Alta (+6,5)	Media (5,5-6,5)	Baja (-5,5)
CONOCIMIENTO		Matías Prats	Jesús Hermida	Carmen Sevilla
		Emilio Aragón	Julia Otero	Isabel Gemio
		Iñaki Gabilondo	José M ^a Carrascal	Nieves Herrero
		Luis Mariñas	José M ^a García	
		Paco Lobatón	Pepe Carroll	
Alto (+70%)		Pedro Piqueras	Pepe Navarro	
		Manuel Campo Vidal	Pilar Cernuda	Andoni Ferreño
	Olga Viza	María Escario	Tate Montoya	
	Ramón Sánchez Ocaña	C. García Ramos		
Medio (30-70%)		Elisenda Roca	Ana Blanco	
		Diego Carcedo	María Rey	
		Ramón Pellicer	Julio César Iglesias	
		Constantino Romero	Fernando Onega	
		Luis del Olmo	Luis Herrero	
		José R.de la Morena	Pedro J. Ramírez	
			Ana Rosa Quintana	
			Pedro Altares	
			Marta Robles	
			Eduardo Sotillos	
		J.J. Santos		
		M ^a Cruz Soriano		
Bajo (-30%)		Jaime Campmany	Elsa Anka	
		F. Jiménez Losantos		
		José Luis Gutiérrez		
		Fernando García Delgado		
		M ^a José Sáez		
	Joaquín Estefanía			



Manuel Martín Ferrand
Paco Morales
Lourdes Suárez
Ernesto S. de Buruaga
Lorenzo Milá
Cándido
J. L. Martín Prieto
José Ribagorda



Cuadro 5.6.6.

Conocimiento e Imagen Controvertida de Comunicadores Sociales

JUNIO 95 - JUNIO 96

IMAGEN CONTROVERTIDA

	Alta (+65%)	Media (40-65%)	Baja (-40%)
CONOCIMIENTO Alto (+70)	Carmen Sevilla	José M ^a García	Matías Prats
	Isabel Gemio	Jesús Hermida	Julia Otero
		Nieves Herrero	Iñaki Gabilondo
		José M ^a Carrascal	Luis Mariñas
		Pepe Carroll	Paco Lobatón
		Pepe Navarro	Pedro Piqueras
			Emilio Aragón
Medio (30-70%)		Pedro J. Ramírez	Cristina G ^a Ramos
		Andoni Ferreño	Pilar Cernuda
		Ana Rosa Quintana	Manuel Campo Vidal
		Tate Montoya	María Escario
		Marta Robles	Olga Viza
		Julio César Iglesias	Ana Blanco
		J.J. Santos	Ramón Pellicer
		M ^a Cruz Soriano	María Rey
			Ramón Sánchez Ocaña
			Fernando Onega
			Pedro Altares
			Elisenda Roca
			Diego Carcedo
			Eduardo Sotillos
			Constantino Romero
		Luis del Olmo	
		José R. de la Morena	
		Luis Herrero	
	Jaime Campmany	M. Martín Ferrand	



Bajo
(-30%)

Paco Morales
Lourdes Suárez
Elsa Anka
F. Jiménez Losantos

José Luis Gutiérrez
Ernesto S. de Buruaga
Fernando G^a Delgado
M^a José Sáez
Joaquín Estefanía
José Luis Martín Prieto
Lorenzo Milá
Cándido
José Ribagorda



Cuadro 5.6.7.

Valoración e Imagen Controvertida de Comunicadores Sociales

JUNIO 95 - JUNIO 96

IMAGEN CONTROVERTIDA

	Alta (+65%)	Media (40-65%)	Baja (-40%)	
VALORACION Alto (+6,5)			Manuel Campo Vidal Pedro Piqueras Constantino Romero Matías Prats Luis del Olmo Luis Mariñas Iñaki Gabilondo Olga Viza Paco Lobatón Ramón Sánchez Ocaña Elisenda Roca Diego Carcedo Ramón Pellicer Emilio Aragón José R. de la Morena	
	Medio (5,5-6,5)	Jesús Hermida	Cristina García Ramos	
		José M ^a García	María Escario	
		Pepe Carroll	Pilar Cernuda	
		Marta Robles	Ana Blanco	
		José M ^a Carrascal	Julia Otero	
		Jaime Campmany	María Rey	
		Pedro J. Ramírez	José Luis Gutiérrez	
		Paco Morales	Fernando Onega	
		Ana Rosa Quintana	Fernando G ^a Delgado	
		Lourdes Suárez	Joaquín Estefanía	
		Julio Cesar Iglesias	M. Martín Ferrand	
		Pepe Navarro	Pedro Altares	
J.J. Santos		Eduardo Sotillos		



M^a Cruz Soriano Ernesto S. de Buruaga
F. Jiménez Losantos M^a José Sáez
Lorenzo Milá
Cándido
Luis Herrero
José Luis Martín Prieto
José Ribagorda

Carmen Sevilla Andoni Ferreño
Bajo Isabel Gemio Tate Montoya
(-5,5) Elsa Anka
Nieves Herrero



Cuadro 5.6.8.

**Porcentaje de Conocimiento de Diferentes Comunicadores
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1996	TOTAL MUESTRA	F. Jiménez Losantos	José Luis Gutiérrez	Pedro J Ramírez	J.L. Martín Prieto	José Ri- bagorda
TOTAL	(1219)	19	15	35	21	15
Edad:						
18 a 29 años	(318)	18	15	35	24	20
30 a 49 años	(415)	26	19	44	25	16
50 a 64 años	(263)	17	16	33	21	13
65 y más años	(224)	10	9	21	11	8
Posición Social:						
Baja	(531)	9	9	22	13	11
Media	(525)	21	16	39	23	16
Alta	(163)	42	35	67	42	24
Ideología:						
Izquierda	(456)	21	16	40	23	17
Centro	(263)	21	19	37	20	16
Derecha	(193)	24	17	42	27	17
Status Socioeconómico:						
Alto, Medio alto	(219)	38	26	58	40	21
Medio	(665)	16	14	35	19	16
Medio Bajo	(302)	12	11	23	14	10
Bajo	(32)	12	9	6	6	6
Clientes de:						
Bancos	(331)	26	21	47	30	20
Cajas	(850)	18	15	34	20	15
Exposición a Información:						
Alta	(450)	28	18	47	28	20
Baja	(493)	16	14	31	18	13
Ninguna	(276)	10	13	24	15	11



Cuadro 5.6.9.

**Valoración Asignada a Diferentes Comunicadores Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1996	TOTAL MUESTRA	F. Jiménez Losantos	José Luis Gutiérrez	Pedro J Ramírez	J.L. Martín Prieto	José Ri- bagorda
TOTAL	(1219)	5,6	5,7	5,4	5,9	5,7
Edad:						
18 a 29 años	(318)	5,3	5,3	5,1	5,6	5,8
30 a 49 años	(415)	5,4	5,7	5,3	6,2	5,7
50 a 64 años	(263)	5,9	6,0	5,8	6,1	5,8
65 y más años	(224)	6,5	5,9	6,0	5,7	5,6
Posición Social:						
Baja	(531)	6,3	6,2	5,8	6,1	6,1
Media	(525)	5,4	5,5	5,3	6,0	5,6
Alta	(163)	5,3	5,4	5,2	5,8	5,5
Ideología:						
Izquierda	(456)	4,6	5,3	4,4	5,7	5,8
Centro	(263)	6,4	5,9	6,2	6,3	5,9
Derecha	(193)	6,6	6,2	6,7	6,1	5,8
Status Socioeconómico:						
Alto, Medio alto	(219)	5,3	5,5	5,4	6,0	5,8
Medio	(665)	5,8	5,8	5,5	6,1	5,8
Medio Bajo	(302)	5,2	5,3	5,3	5,4	5,3
Bajo	(32)	8,0	6,7	7,4	8,5	6,0
Clientes de:						
Bancos	(331)	6,0	5,8	5,3	6,0	5,7
Cajas	(850)	5,7	5,8	5,5	5,8	5,9
Exposición a Información:						
Alta	(450)	5,6	5,5	5,2	6,1	5,8
Baja	(493)	5,5	5,8	5,6	5,8	5,9
Ninguna	(276)	5,5	5,8	5,6	5,9	5,2



Cuadro 5.6.10.

Ranking de Notoriedad

JUNIO 95 - JUNIO 96

Comunicadores	%
1. Carmen Sevilla	93
2. Emilio Aragón	91
3. Paco Lobatón	87
4. Matías Prats	86
5. Jesús Hermida	83
6. Isabel Gemio	82
7. Pepe Navarro	82
8. Nieves Herrero	81
9. Luis Mariñas	78
10. José M ^a Carrascal	78
11. Julia Otero	74
12. Iñaki Gabilondo	74
13. José María García	74
14. Pedro Piqueras	72
15. Pepe Carroll	71
16. Constantino Romero	69
17. Andoni Ferreño	65
18. Luis del Olmo	65
19. Manuel Campo Vidal	63
20. Ramón Sánchez Ocaña	58
21. M ^a Cruz Soriano	57
22. Tate Montoya	57
23. Olga Viza	56
24. Elisenda Roca	50
25. Ramón Pellicer	50
26. Luis Herrero	46
27. Ana Rosa Quintana	45
28. Marta Robles	45
29. Cristina García Ramos	45
30. J.J. Santos	42
31. María Escario	42
32. Julio César Iglesias	40



33. Pilar Cernuda	38
34. Pedro Altares	35
35. María Rey	34
36. Pedro J. Ramírez	34
37. Ana Blanco	33
38. Diego Carcedo	32
39. José Ramón de la Morena	32
40. Eduardo Sotillos	31
41. Fernando Onega	31
42. Manuel M. Ferrand	28
43. Fernando García Delgado	28
44. María José Sáez	21
45. F. Jiménez Losantos	20
46. Loudes Suárez	20
47. Cándido	20
48. Paco Morales	19
49. José Luis Martín Prieto	18
50. Elsa Anka	16
51. Jaime Campmany	15
52. José Ribagorda	15
53. José Luis Gutierrez	14
54. Ernesto Sáenz de Buruaga	13
55. Lorenzo Milá	13
56. Joaquin Estefanía	12



Cuadro 5.6.11.

**Ranking de Comunicadores Sociales según las Valoraciones
Asignadas por los Entrevistados**

JUNIO 95 - JUNIO 96

Comunicadores	X
1. Constantino Romero	7,2
2. Pedro Piqueras	7,1
3. Paco Lobatón	7,1
4. Iñaki Gabilondo	7,0
5. Emilio Aragón	7,0
6. Ramón Sánchez Ocaña	7,0
7. Olga Viza	6,8
8. Matías Prats	6,8
9. Manuel Campo Vidal	6,7
10. Luis Mariñas	6,6
11. José Ramón de la Morena	6,6
12. Luis del Olmo	6,5
13. Elisenda Roca	6,5
14. Diego Carcedo	6,5
15. Ramón Pellicer	6,5
16. Ana Blanco	6,4
17. María Escario	6,4
18. María Rey	6,4
19. Fernando García Delgado	6,4
20. Lorenzo Milá	6,3
21. Manuel Martín Ferrand	6,3
22. Luis Herrero	6,3
23. Julia Otero	6,3
24. Cristina García Ramos	6,2
25. José M ^a Carrascal	6,2
26. José Luis Martín Prieto	6,2
27. Fernando Onega	6,2
28. Pepe Navarro	6,1
29. Jesús Hermida	6,0
30. Pilar Cernuda	6,0



31. Julio César Iglesias	6,0
32. Cándido	6,0
33. Paco Morales	5,9
34. F. Jiménez Losantos	5,9
35. Pedro Altares	5,8
36. Eduardo Sotillos	5,8
37. Marta Robles	5,8
38. José Luis Gutiérrez	5,8
39. Ana Rosa Quintana	5,7
40. Lourdes Suárez	5,7
41. J.J. Santos	5,7
42. M ^a José Sáez	5,7
43. José Ribagorda	5,7
44. Pepe Carroll	5,6
45. Jaime Campmany	5,6
46. Joaquín Estefanía	5,6
47. M ^a Cruz Soriano	5,6
48. Pedro J. Ramírez	5,6
49. José María García	5,5
50. Ernesto Sáenz de Buruaga	5,5
51. Nieves Herrero	5,4
52. Elsa Anka	5,2
53. Tate Montoya	5,0
54. Isabel Gemio	4,8
55. Carmen Sevilla	4,7
56. Andoni Ferreño	4,6



Cuadro 5.6.12.

Ranking de Discrepancia de Comunicadores Sociales

JUNIO 95 - JUNIO 96

Comunicadores	Discrepancia
1. Pedro Piqueras	27
2. Ramón Pellicer	28
3. Ramón Sánchez Ocaña	28
4. Constantino Romero	29
5. María Rey	30
6. Iñaki Gabilondo	31
7. Manuel Campo Vidal	31
8. Ana Blanco	31
9. Olga Viza	32
10. Luis Mariñas	32
11. Diego Carcedo	32
12. Lorenzo Milá	32
13. José Luis Martín Prieto	34
14. María Escario	34
15. Matías Prats	34
16. Fernando García Delgado	34
17. Fernando Onega	34
18. Cristina García Ramos	34
19. Cándido	34
20. Manuel Martín Ferrand	34
21. José Ribagorda	34
22. Eduardo Sotillos	35
23. M ^a José Sáez	35
24. José Ramón de la Morena	35
25. José Luis Gutiérrez	35
26. Julia Otero	35
27. Emilio Aragón	36
28. Ernesto Sáenz de Buruaga	36
29. Luis Herrero	37
30. Luis del Olmo	38
31. Pilar Cernuda	38
32. Elisenda Roca	38



33. Joaquín Estefanía	38
34. Pedro Altares	39
35. Paco Lobatón	39
36. Marta Robles	41
37. Paco Morales	41
38. Julio César Iglesias	41
39. Elsa Anka	41
40. M ^a Cruz Soriano	42
41. F. Jiménez Losantos	42
42. Lourdes Suárez	43
43. Jaime Campmany	43
44. Ana Rosa Quintana	44
45. Pepe Navarro	44
46. J.J. Santos	45
47. Jesús Hermida	45
48. Pepe Carroll	49
49. José M ^a Carrascal	49
50. Pedro J. Ramírez	53
51. José M ^a García	53
52. Nieves Herrero	56
53. Tate Montoya	58
54. Andoni Ferreño	59
55. Isabel Gemio	65
56. Carmen Sevilla	66

6. La Actualidad

Las cuestiones que han parecido más interesantes este mes, de acuerdo con lo que parecen ser los temas más importantes en los medios de comunicación, se han centrado en el ámbito nacional, en el desarrollo del caso GAL y otros temas de presunta corrupción, en la lucha antiterrorista contra la banda de la ETA, y en la evaluación del nuevo gobierno del PP. En el ámbito de la política exterior española y de la política internacional en general, se han examinado cuestiones relativas a la OTAN, así como a las relaciones de España con los países vecinos.

6.1. EL CASO GAL

Dos terceras partes de los entrevistados no contestan, sobre la base de una pregunta abierta, quién creen que es el máximo responsable del GAL. Sin embargo, los que contestan mencionan sobre todo a Felipe González (17%) y al Gobierno del PSOE (10%). La proporción de quienes no contestan a esta pregunta es superior al 60% en la mayoría de los segmentos sociales, y solo es algo inferior al 50% entre los de alta posición social, alto status socioeconómico, los que votaron a IU o a partidos nacionalistas de izquierda y los residentes en el País Vasco, y más baja aún entre los que trabajan en el sector público (37%). Debe subrayarse que un 78% de los entrevistados que votaron al PSOE en las pasadas elecciones no contestaron a esta pregunta. La mayoría de los entrevistados que opinan, en su práctica totalidad, atribuyen a Felipe González y/o al Gobierno en su conjunto la máxima responsabilidad de los GAL.

Un 38% de los entrevistados muestran su acuerdo respecto al encarcelamiento del General Rodríguez Galindo, pero un 24% se muestra en desacuerdo con ese encarcelamiento, y un 38% parece indeciso o simplemente no contesta a esta pregunta. Todos los segmentos sociales se muestran más bien de acuerdo con el encarcelamiento, excepto los mayores de 65 años y los votantes del PSOE, cuya opinión es controvertida con una leve tendencia hacia el desacuerdo, y los que trabajan en el sector público, que se muestran más claramente en contra del encarcelamiento.

Este mes se ha tratado de precisar con algún mayor detalle cual es realmente la opinión de los españoles respecto a los variados aspectos que parece tener el caso GAL. La opinión mayoritaria (35%) es la de que "las actividades de los GAL no están justificadas en ningún caso, pues el Estado de Derecho no debe utilizar procedimientos ilegales para luchar contra el terrorismo". Pero un 18% opina que "las actividades de los GAL pueden estar justificadas, pero se deben exigir responsabilidades a los que se enriquecieron con los fondos reservados que debían haberse utilizado para luchar contra el terrorismo", un 17% cree que "las actividades de los GAL pueden estar justificadas, pero deben exigirse responsabilidades por los errores que cometieron con algunas víctimas inocentes", e incluso un 14% opina que "en la lucha contra el terrorismo de la ETA todo está justificado, incluso la guerra sucia practicada por los GAL". Teniendo en cuenta que un 3% de los entrevistados afirman que "las actividades de los GAL no están justificadas en ningún caso, pues la ETA es un movimiento que lucha por lograr la independencia del pueblo vasco", y que el 13% restante no opina sobre esta cuestión, puede decirse que la opinión de los españoles sobre los GAL puede resumirse así: un 14% opina que los GAL están totalmente justificados, un 35% creen que están justificados pero no justifican los errores que han causado víctimas inocentes o la apropiación de los fondos reservados, un 35% creen que no están justificados por razones de ética del Estado de Derecho, y un 3% creen que no están justificados porque la ETA tiene derecho a luchar por su independencia. En resumen, la opinión pública española parece estar bastante dividida respecto a esta cuestión, ya que, si bien

un 49% de los entrevistados justifican total o parcialmente la existencia de los GAL, un 38% no justifican su existencia, por razones jurídicas o ideológico-políticas.

La mayoría de los segmentos sociales justifican total o parcialmente, con las matizaciones antes señaladas, la actuación de los GAL, excepto los menores de 30 años, los que trabajan en el sector público, los que votaron a IU, a partidos nacionalistas de izquierda y a otros partidos, y los residentes en Canarias, Cataluña, País Vasco y Comunidad Valenciana, todos los cuales se muestran claramente en contra de justificar las actuaciones de los GAL, fundamentalmente a causa de que el Estado de Derecho no debe utilizar métodos ilegales para luchar contra el terrorismo. Debe también subrayarse que los residentes en Andalucía son los únicos entre quienes predomina, en términos relativos (32%), la opinión de que "en la lucha contra el terrorismo todo está justificado".

En otro orden de cosas, se ha vuelto a preguntar este mes por el posible desenlace de diversos casos de presunta corrupción, poniéndose de relieve que, como en meses anteriores, más del 40% de los entrevistados opinan que los casos FILESA, GAL, Fondos Reservados y escuchas del CESID serán probablemente "enterrados", mientras que un 39% piensa que los casos Conde y de la Rosa seguirán la misma suerte. En realidad, menos del 30% de los entrevistados opina que en cada uno de estos casos se llegará hasta el final, aunque esa proporción es algo más alta (superior al 20%) en los casos de Conde, de la Rosa, GAL y Fondos Reservados. La opinión mayoritaria, generalmente en términos relativos, en casi todos los segmentos sociales y respecto a cada uno de los casos citados, es que serán enterrados. Concretamente, solo una mayoría (relativa) de los residentes en Canarias opina que se llegará hasta el final en el caso GAL y en el de Mario Conde, y en este último caso también opina así una mayoría relativa de los residentes en Castilla-León.

Sin embargo, cuando se pregunta por el desenlace que el entrevistado desearía, y no por el que espera, más del 80% de los entrevistados desearía que se llegase al final de cada uno de ellos, con la única excepción del caso GAL, respecto al cual la proporción que desea que se llegue hasta el final es solo algo inferior (77%). La totalidad de los segmentos sociales desearía, por amplia mayoría absoluta, que se llegue hasta el final en cada uno de estos casos.



Cuadro 6.1.1.

Máximo responsable de los GAL, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	El Gobierno	Felipe González	Barrio- Amedo nuevo	El PSOE	Galindo	Roldán	Algún guar- dia civil	Otros	Ns/ Nc	
Total	(1219)	10%	17	1	2	2	*	1	2	64	
Edad:											
18 a 29 años	(318)	7%	21	2	3	2	3	*	1	1	60
30 a 49 años	(415)	11%	20	1	3	1	2	*	1	2	59
50 a 64 años	(263)	15%	13	*	*	3	-	*	1	2	65
65 y más años	(224)	8%	9	*	1	-	1	1	1	2	76
Posición Social:											
Baja	(531)	8%	10	1	1	2	1	1	1	1	74
Media	(525)	10%	20	1	2	2	2	*	1	2	59
Alta	(163)	18%	27	2	6	1	1	1	1	2	42
Ideología:											
Izquierda	(456)	10%	15	2	3	2	2	1	2	3	61
Centro	(263)	12%	19	*	2	2	*	*	2	1	62
Derecha	(193)	9%	27	1	2	2	1	-	-	1	58
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(219)	13%	32	3	4	2	*	-	2	2	43
Medio	(665)	10%	15	1	2	2	2	*	1	2	66
Medio Bajo	(302)	8%	11	*	1	1	2	1	*	2	73
Bajo	(32)	9%	9	-	-	3	-	-	-	-	78
Sector Económico:											
No activos	(677)	8%	13	1	1	1	1	*	1	2	70
En paro	(154)	12%	14	2	2	2	2	1	1	3	62
Sec.Público	(30)	20%	23	-	10	7	-	-	-	3	37
Sec.Priv.Ajeno	(281)	12%	24	1	3	1	2	1	1	1	53
Sec.Priv.Propia	(75)	13%	27	1	3	3	-	-	-	-	53
Clientes de:											
Bancos	(331)	11%	20	1	3	2	2	1	1	2	57
Cajas	(850)	10%	17	1	2	1	2	*	*	2	65
Satisfacción con el Gobierno:											
Satisfechos	(430)	13%	24	1	2	1	1	*	1	1	56
Indiferentes	(365)	7%	12	1	1	2	2	1	1	2	71
Insatisfechos	(252)	12%	14	2	4	1	2	1	2	2	59



Satisfacción con la Democracia:

Satisfechos	(699)	10%	16	1	2	1	1	*	1	2	66
Indiferentes	(203)	8%	14	2	-	1	2	*	2	2	57
Insatisfechos	(297)	12%	22	1	5	2	2	*	1	1	53
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:											
PP	(316)	10%	27	*	3	2	1	-	-	1	55
PSOE	(337)	4%	7	2	3	1	*	1	2	3	78
IU	(91)	16%	31	1	3	4	1	-	1	-	42
Nacion. derecha	(58)	12%	28	3	-	-	2	-	-	-	55
Nacion. izquierda	(15)	7%	20	-	7	-	27	-	-	-	40
Otro	(29)	10%	10	-	-	3	3	3	-	-	69
No votó	(179)	14%	14	1	2	1	2	1	1	2	63
No sabe	(11)	9%	-	-	-	-	-	-	-	-	91
No contesta	(182)	14%	12	1	-	2	2	1	2	1	65
Comunidades Autónomas:											
Andalucía	(218)	7%	13	1	2	2	3	*	1	3	67
Canarias	(54)	7%	18	-	4	-	2	-	-	2	67
Cast.León	(79)	14%	13	-	3	1	1	-	1	-	67
Cast.Mancha	(50)	8%	16	2	-	-	-	2	-	-	72
Cataluña	(191)	7%	16	3	3	1	2	1	2	2	63
Galicia	(85)	12%	21	-	5	-	5	-	-	1	57
Madrid	(156)	10%	23	1	1	3	1	-	1	2	58
País Vasco	(64)	27%	9	2	2	5	2	-	5	2	48
Com. Valenciana	(123)	11%	18	-	2	1	-	-	1	2	67
Resto de Comunidades Autónomas	(199)	10%	19	-	2	2	1	1	1	1	65



Cuadro 6.1.2.

**Grado de acuerdo con la decisión de encarcelar al General Galindo,
por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1996	Total	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Indeciso	Algo en contra	Totalmente en contra	Ns/Nc	ÍNDICE
Total	(1219)	17%	21	18	10	14	20	114
Edad:								
18 a 29 años	(318)	22%	25	16	9	12	17	126
30 a 49 años	(415)	19%	21	16	11	15	18	113
50 a 64 años	(263)	14%	22	21	8	14	20	114
65 y más años	(224)	10%	14	21	11	16	28	97
Posición Social:								
Baja	(531)	14%	19	19	9	14	24	110
Media	(525)	19%	22	17	9	14	19	119
Alta	(163)	17%	24	16	18	14	10	108
Ideología:								
Izquierda	(456)	21%	20	16	12	16	16	112
Centro	(263)	11%	29	19	12	14	15	115
Derecha	(193)	18%	24	14	13	13	18	116
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(219)	17%	29	12	16	17	9	113
Medio	(665)	18%	21	19	9	13	20	117
Medio Bajo	(302)	12%	17	20	8	16	27	105
Bajo	(32)	28%	12	13	10	9	28	122
Sector Económico:								
No activos	(677)	15%	21	19	9	14	22	113
En paro	(154)	22%	19	17	7	15	19	118
Sec.Público	(30)	17%	10	23	17	27	7	83
Sec.Priv.Ajeno	(281)	18%	23	15	15	14	15	112
Sec.Priv.Propia	(75)	24%	19	16	5	11	25	127
Clientes de:								
Bancos	(331)	18%	23	16	12	13	19	116
Cajas	(850)	16%	21	18	10	15	19	112
Satisfacción con el Gobierno:								
Satisfechos	(430)	17%	28	15	8	17	16	120



Indiferentes	(365)	16%	18	21	10	12	24	112
Insatisfechos	(252)	21%	21	17	15	13	13	114
Satisfacción con la Democracia:								
Satisfechos	(699)	15%	21	19	11	16	18	109
Indiferentes	(203)	17%	24	18	7	8	26	126
Insatisfechos	(297)	22%	19	16	11	14	18	116
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:								
PP	(316)	17%	21	17	12	16	17	110
PSOE	(337)	13%	17	14	14	22	20	94
IU	(91)	32%	24	22	10	4	8	142
Nacion. derecha	(58)	15%	22	26	10	12	14	115
Nacion. izquierda	(15)	20%	27	7	20	-	26	127
Otro	(29)	17%	24	17	7	17	17	117
No votó	(179)	19%	25	19	7	8	21	129
No sabe	(11)	18%	18	36	-	-	28	136
No contesta	(182)	14%	20	21	4	8	33	123
Comunidades Autónomas:								
Andalucía	(218)	21%	14	9	11	22	22	101
Canarias	(54)	28%	17	11	7	7	30	130
Cast.León	(79)	16%	17	23	8	24	13	101
Cast.Mancha	(50)	16%	26	6	12	30	10	100
Cataluña	(191)	14%	17	28	10	12	18	108
Galicia	(85)	18%	21	14	13	9	25	117
Madrid	(156)	12%	18	26	10	12	21	108
País Vasco	(64)	27%	38	11	3	-	22	161
Com. Valenciana	(123)	14%	32	19	12	10	13	124
Resto de Comunidades Autónomas								
	(199)	15%	25	17	9	12	23	119



Cuadro 6.1.3.

Frase que más se aproxima a la opinión del entrevistado sobre el caso GAL, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Ns/ Nc
Total	(1219)	14%	17	18	35	3	13
Edad:							
18 a 29 años	(318)	14%	16	14	43	4	8
30 a 49 años	(415)	14%	18	19	37	3	10
50 a 64 años	(263)	14%	18	21	30	2	16
65 y más años	(224)	15%	13	17	29	4	22
Posición Social:							
Baja	(531)	16%	17	14	30	3	20
Media	(525)	13%	17	19	38	3	10
Alta	(163)	11%	13	27	43	2	3
Ideología:							
Izquierda	(456)	16%	15	19	36	4	9
Centro	(263)	13%	21	19	36	2	8
Derecha	(193)	11%	19	23	35	3	9
Status Socioeconómico Familiar:							
Alto, Medio alto	(219)	9%	15	24	45	2	5
Medio	(665)	14%	18	17	36	3	12
Medio Bajo	(302)	18%	13	16	30	3	21
Bajo	(32)	12%	31	13	16	6	22
Sector Económico:							
No activos	(677)	14%	17	16	33	3	17
En paro	(154)	16%	17	17	33	5	11
Sec.Público	(30)	7%	20	7	63	-	3
Sec.Priv.Ajeno	(281)	16%	14	21	37	4	8
Sec.Priv.Propia	(75)	8%	20	25	39	1	7
Clientes de:							
Bancos	(331)	12%	19	20	36	4	9
Cajas	(850)	15%	16	18	36	3	14
Satisfacción con el Gobierno:							
Satisfechos	(430)	13%	18	21	35	2	10
Indiferentes	(365)	16%	14	16	35	3	16



Insatisfechos	(252)	14%	15	18	41	4	8
Satisfacción con la Democracia:							
Satisfechos	(699)	16%	17	18	34	3	12
Indiferentes	(203)	11%	17	19	35	1	17
Insatisfechos	(297)	13%	15	17	39	5	11
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:							
PP	(316)	12%	18	21	39	2	9
PSOE	(337)	20%	17	19	25	4	15
IU	(91)	8%	14	15	56	2	4
Nacion. derecha	(58)	15%	24	17	31	2	10
Nacion. izquierda	(15)	-%	7	33	40	13	7
Otro	(29)	10%	14	14	48	3	10
No votó	(179)	14%	14	17	38	2	15
No sabe	(11)	9%	9	18	37	-	28
No contesta	(182)	12%	17	11	34	4	22
Comunidades Autónomas:							
Andalucía	(218)	32%	12	15	19	4	19
Canarias	(54)	9%	26	4	54	2	5
Cast.León	(79)	8%	38	11	27	5	11
Cast.Mancha	(50)	14%	24	20	26	-	16
Cataluña	(191)	11%	11	18	46	2	12
Galicia	(85)	7%	25	20	36	4	8
Madrid	(156)	8%	19	28	34	3	9
País Vasco	(64)	11%	14	6	35	8	26
Com. Valenciana	(123)	15%	6	21	49	1	7
Resto de Comunidades Autónomas	(199)	10%	16	19	36	3	16

- (1) ·En la lucha contra el terrorismo de la ETA todo está justificado, incluso la guerra sucia practicada por los GAL.
- (2) ·Las actividades de los GAL pueden estar justificadas, pero deben exigirse responsabilidades por los errores que cometieron con algunas víctimas inocentes.
- (3) ·Las actividades de los GAL pueden estar justificadas, pero se deben exigir responsabilidades a los que se enriquecieron con los fondos reservados que debían haberse utilizado para luchar contra el terrorismo.
- (4) ·Las actividades de los GAL no están justificadas en ningún caso, pues el Estado de derecho no debe utilizar procedimientos ilegales para luchar contra el terrorismo.
- (5) ·Las actividades de los GAL no están justificadas en ningún caso, pues la ETA es un movimiento que lucha por lograr la independencia del pueblo vasco.



Cuadro 6.1.4.

Posibles resultados en la evolución de los diversos casos de corrupción

ENERO 1996	Se llegará al final	Sigue su curso normal	Se "enterrará"	NS/NC
- Caso FILESA	9%	14	59	18
- Caso GAL	12%	16	56	16
- Fondos Reservados	10%	14	58	18
- Caso Mario Conde	12%	18	52	18
- Escuchas del CESID	9%	13	59	19
- Caso Javier de la Rosa	13%	17	51	19

ABRIL 1996	Se llegará al final	Sigue su curso normal	Se "enterrará"	NS/NC
- Caso FILESA	11%	12	53	24
- Caso GAL	13%	14	53	20
- Fondos Reservados	11%	14	54	21
- Caso Mario Conde	16%	18	47	20
- Escuchas del CESID	10%	11	55	23
- Caso Javier de la Rosa	14%	16	45	24

MAYO 1996	Se llegará al final	Sigue su curso normal	Se "enterrará"	NS/NC
- Caso FILESA	13%	21	49	17
- Caso GAL	18%	23	45	14
- Fondos Reservados	15%	23	46	15
- Caso Mario Conde	19%	23	43	14
- Escuchas del CESID	15%	21	48	17
- Caso Javier de la Rosa	16%	24	42	18



JUNIO 1996	Se llegará al final	Sigue su curso normal	Se "enterrará"	NS/ NC
- Caso FILESA	15%	15	48	22
- Caso GAL	21%	18	46	15
- Fondos Reservados	20%	17	46	17
- Caso Mario Conde	27%	20	39	14
- Escuchas del CESID	17%	15	48	20
- Caso Javier de la Rosa	22%	17	39	21



Cuadro 6.1.5.

**Posibles resultados en los diversos casos de corrupción,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1996	Total	Caso FILESA			Caso GAL			Fondos Reservados		
		Llegará al final	Curso normal	Se "enterrará"	Llegará al final	Curso normal	Se "enterrará"	Llegará al final	Curso normal	Se "enterrará"
Total	(1219)	15%	15	48	21%	18	46	20%	17	46
Edad:										
18 a 29 años	(318)	16%	19	46	25%	19	47	22%	18	48
30 a 49 años	(415)	15%	13	54	21%	19	48	18%	16	53
50 a 64 años	(263)	16%	14	45	18%	18	44	20%	19	41
65 y más años	(224)	13%	14	41	17%	16	42	19%	16	37
Posición Social:										
Baja	(531)	12%	17	42	18%	18	43	18%	16	42
Media	(525)	17%	13	50	24%	18	47	21%	17	48
Alta	(163)	17%	15	58	22%	23	48	18%	21	52
Ideología:										
Izquierda	(456)	13%	13	51	20%	19	47	18%	17	48
Centro	(263)	21%	17	48	25%	21	44	24%	22	43
Derecha	(193)	18%	17	48	27%	17	47	26%	15	46
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(219)	18%	16	55	26%	23	44	22%	19	51
Medio	(665)	15%	14	49	21%	16	48	20%	15	48
Medio Bajo	(302)	14%	18	40	16%	20	41	18%	20	39
Bajo	(32)	3%	12	37	12%	25	41	9%	19	37
Sector Económico:										
No activos	(677)	14%	14	46	19%	18	44	20%	16	44
En paro	(154)	14%	21	44	23%	23	43	21%	18	47
Sec.Público	(30)	20%	13	57	27%	23	43	23%	23	50
Sec.Priv.Ajeno	(281)	17%	16	51	24%	16	48	19%	20	48
Sec.Priv.Propia	(75)	15%	12	53	17%	20	53	16%	13	57
Clientes de:										
Bancos	(331)	13%	17	51	21%	19	49	20%	19	50
Cajas	(850)	15%	15	49	20%	19	47	19%	17	47



Satisfacción con el Gobierno:										
Satisfechos	(430)	20%	20	46	24%	21	45	23%	20	45
Indiferentes	(365)	12%	15	47	18%	20	45	16%	20	46
Insatisfechos	(252)	15%	12	56	20%	18	51	21%	14	52
Satisfacción con la Democracia:										
Satisfechos	(699)	17%	16	47	21%	20	44	20%	20	44
Indiferentes	(203)	10%	15	46	20%	20	40	17%	18	43
Insatisfechos	(297)	13%	13	52	20%	15	54	21%	11	55
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:										
PP	(316)	16%	19	49	22%	21	45	21%	19	47
PSOE	(337)	14%	13	45	20%	20	41	20%	18	39
IU	(91)	13%	9	59	20%	11	60	15%	10	64
Nacion. derecha	(58)	12%	14	55	26%	9	57	24%	14	47
Nacion. izquierda	(15)	7%	-	86	20%	7	67	7%	-	86
Otro	(29)	10%	21	48	17%	24	48	21%	21	48
No votó	(179)	17%	12	47	21%	19	47	18%	19	48
No sabe	(11)	-%	18	64	-%	18	55	9%	18	54
No contesta	(182)	16%	18	37	20%	18	41	20%	15	42
Comunidades Autónomas:										
Andalucía	(218)	14%	12	35	21%	17	38	22%	14	34
Canarias	(54)	16%	7	30	33%	17	26	20%	11	41
Cast.León	(79)	20%	15	39	30%	16	39	24%	15	43
Cast.Mancha	(50)	8%	22	56	14%	20	62	14%	18	62
Cataluña	(191)	14%	9	57	24%	10	50	21%	12	47
Galicia	(85)	11%	27	52	9%	35	51	18%	25	53
Madrid	(156)	17%	17	51	20%	22	45	20%	22	48
País Vasco	(64)	20%	14	44	24%	17	39	22%	16	41
Com. Valenciana	(123)	18%	20	49	22%	25	44	20%	24	45
Resto de Comunidades Autónomas	(199)	13%	15	54	17%	16	55	15%	17	56



Cuadro 6.1.5. (Continuación)

**Posibles resultados en los diversos casos de corrupción,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1996	Total	Caso Mario Conde			Escuchas del CESID			Caso Javier de la Rosa		
		Llegará al final	Curso normal	Se "enterará"	Llegará al final	Curso normal	Se "enterará"	Llegará al final	Curso normal	Se "enterará"
Total	(1219)	27%	20	39	17%	15	48	22%	17	39
Edad:										
18 a 29 años	(318)	29%	21	40	19%	16	52	25%	17	42
30 a 49 años	(415)	27%	20	43	16%	17	51	23%	19	41
50 a 64 años	(263)	26%	21	33	16%	14	44	20%	19	36
65 y más años	(224)	24%	15	37	16%	11	42	21%	13	36
Posición Social:										
Baja	(531)	23%	17	40	15%	15	42	18%	15	38
Media	(525)	30%	19	40	19%	13	51	25%	17	42
Alta	(163)	33%	26	31	16%	21	55	27%	25	34
Ideología:										
Izquierda	(456)	26%	18	43	15%	15	51	22%	16	39
Centro	(263)	33%	22	36	21%	16	48	26%	18	40
Derecha	(193)	34%	19	37	24%	14	47	30%	17	40
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(219)	35%	25	35	21%	19	53	30%	22	37
Medio	(665)	28%	16	42	18%	13	49	21%	16	42
Medio Bajo	(302)	21%	23	36	14%	17	42	20%	18	35
Bajo	(32)	22%	19	38	6%	12	44	16%	15	34
Sector Económico:										
No activos	(677)	27%	18	39	17%	13	46	21%	16	39
En paro	(154)	23%	23	42	17%	21	48	21%	20	41
Sec.Público	(30)	40%	23	27	23%	20	53	27%	23	40
Sec.Priv.Ajeno	(281)	30%	19	38	17%	17	52	25%	20	39
Sec.Priv.Propia	(75)	19%	27	44	15%	16	52	21%	19	44
Clientes de:										
Bancos	(331)	26%	21	42	16%	17	51	23%	20	42
Cajas	(850)	26%	20	40	17%	15	49	22%	16	41



Satisfacción con el Gobierno:										
Satisfechos	(430)	33%	21	36	22%	17	47	26%	19	40
Indiferentes	(365)	21%	23	41	13%	17	48	18%	19	38
Insatisfechos	(252)	26%	17	46	17%	15	54	23%	16	44
Satisfacción con la Democracia:										
Satisfechos	(699)	28%	22	35	17%	16	47	24%	20	37
Indiferentes	(203)	23%	18	40	17%	14	42	19%	15	37
Insatisfechos	(297)	28%	16	46	15%	14	56	22%	13	46
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:										
PP	(316)	30%	22	37	20%	16	49	24%	21	41
PSOE	(337)	25%	18	40	16%	17	41	22%	15	36
IU	(91)	27%	19	45	16%	9	64	24%	14	43
Nacion. derecha	(58)	31%	15	41	17%	12	57	31%	12	43
Nacion. izquierda	(15)	20%	27	47	-%	-	86	14%	7	60
Otro	(29)	28%	21	41	17%	27	45	14%	31	38
No votó	(179)	27%	17	41	15%	14	52	22%	15	42
No sabe	(11)	9%	18	46	9%	9	36	9%	9	46
No contesta	(182)	24%	21	34	16%	15	42	20%	20	34
Comunidades Autónomas:										
Andalucía	(218)	27%	20	30	16%	16	33	25%	14	25
Canarias	(54)	46%	11	26	20%	11	37	22%	11	32
Cast.León	(79)	39%	14	33	20%	13	47	30%	15	33
Cast.Mancha	(50)	18%	16	56	16%	8	62	14%	14	58
Cataluña	(191)	27%	12	43	17%	9	54	21%	10	48
Galicia	(85)	16%	28	49	11%	22	56	19%	21	51
Madrid	(156)	30%	21	37	20%	17	51	28%	23	35
País Vasco	(64)	27%	22	30	20%	12	45	24%	19	34
Com. Valenciana	(123)	28%	26	39	20%	23	48	21%	26	42
Resto de Comunidades Autónomas	(199)	21%	22	47	14%	16	53	17%	20	45



Cuadro 6.1.6.

Resultado que desearía el entrevistado en los diversos casos de corrupción

JUNIO 1996	Que se llegue al final	Que se "entierre" el caso	NS/ NC
- Caso FILESA	83%	6	11
- Caso GAL	77%	16	6
- Fondos Reservados	87%	5	8
- Caso Mario Conde	89%	4	7
- Escuchas del CESID	83%	7	10
- Caso Javier de la Rosa	86%	4	10



Cuadro 6.1.7.

Resultado que desearía el entrevistado en los diversos casos de corrupción, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	Total	Caso FILESA		Caso GAL		Fondos Reservados	
		Que se lle- gue al final	Que se "en- tiere el caso"	Que se lle- gue al final	Que se "en- tiere el caso"	Que se lle- gue al final	Que se "en- tiere el caso"
Total	(1219)	83%	6	77%	16	87%	5
Edad:							
18 a 29 años	(318)	88%	5	83%	14	91%	5
30 a 49 años	(415)	85%	4	79%	16	89%	5
50 a 64 años	(263)	82%	6	73%	19	87%	4
65 y más años	(224)	72%	10	72%	16	77%	9
Posición Social:							
Baja	(531)	78%	6	77%	14	83%	6
Media	(525)	86%	5	79%	16	90%	4
Alta	(163)	86%	7	74%	21	88%	7
Ideología:							
Izquierda	(456)	81%	8	76%	19	87%	7
Centro	(263)	87%	5	76%	19	90%	5
Derecha	(193)	87%	5	82%	14	90%	5
Status Socioeconómico Familiar:							
Alto, Medio alto	(219)	87%	6	77%	20	91%	6
Medio	(665)	84%	5	78%	16	87%	5
Medio Bajo	(302)	78%	8	75%	16	84%	5
Bajo	(32)	72%	-	87%	3	84%	-
Sector Económico:							
No activos	(677)	80%	7	77%	16	85%	6
En paro	(154)	83%	4	81%	13	88%	4
Sec.Público	(30)	90%	7	63%	33	93%	7
Sec.Priv.Ajeno	(281)	86%	5	77%	16	89%	5
Sec.Priv.Propia	(75)	92%	4	80%	17	89%	8
Clientes de:							
Bancos	(331)	87%	6	81%	15	91%	5
Cajas	(850)	83%	6	77%	17	87%	5



Satisfacción con el Gobierno:							
Satisfechos	(430)	87%	6	80%	16	89%	6
Indiferentes	(365)	80%	5	78%	14	87%	4
Insatisfechos	(252)	84%	10	77%	19	88%	7
Satisfacción con la Democracia:							
Satisfechos	(699)	83%	7	76%	18	86%	6
Indiferentes	(203)	80%	4	79%	13	86%	4
Insatisfechos	(297)	84%	6	80%	15	89%	4
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:							
PP	(316)	89%	4	80%	15	90%	4
PSOE	(337)	74%	10	66%	26	81%	8
IU	(91)	93%	2	91%	8	96%	2
Nacion. derecha	(58)	88%	5	83%	12	90%	5
Nacion. izquierda	(15)	87%	7	87%	7	87%	7
Otro	(29)	76%	14	76%	21	86%	11
No votó	(179)	79%	6	77%	13	85%	6
No sabe	(11)	100%	-	100%	-	100%	-
No contesta	(182)	86%	3	83%	9	89%	2
Comunidades Autónomas:							
Andalucía	(218)	72%	3	67%	22	79%	5
Canarias	(54)	72%	7	74%	19	83%	7
Cast.León	(79)	89%	1	76%	19	91%	-
Cast.Mancha	(50)	86%	8	78%	20	88%	10
Cataluña	(191)	84%	13	77%	19	85%	12
Galicia	(85)	90%	3	85%	12	93%	4
Madrid	(156)	83%	6	79%	10	86%	5
País Vasco	(64)	83%	3	81%	6	85%	2
Com. Valenciana	(123)	90%	3	83%	13	93%	3
Resto de Comunidades Autónomas							
Autónomas	(199)	85%	7	80%	16	91%	4



Cuadro 6.1.7. (Continuación)

Resultado que desearía el entrevistado en los diversos casos de corrupción, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1996	Total	Caso Mario Conde		Escuchas del CESID		Caso Javier de la Rosa	
		Que se lle- gue al final	Que se "en- tierra el caso"	Que se lle- gue al final	Que se "en- tierra el caso"	Que se lle- gue al final	Que se "en- tierra el caso"
Total	(1219)	89%	4	83%	7	86%	4
Edad:							
18 a 29 años	(318)	92%	5	87%	7	89%	4
30 a 49 años	(415)	92%	2	86%	6	88%	3
50 a 64 años	(263)	91%	2	82%	6	87%	3
65 y más años	(224)	80%	8	74%	10	76%	8
Posición Social:							
Baja	(531)	86%	5	80%	6	81%	5
Media	(525)	93%	3	86%	7	90%	3
Alta	(163)	91%	3	85%	10	88%	4
Ideología:							
Izquierda	(456)	91%	4	83%	9	85%	5
Centro	(263)	92%	5	85%	8	90%	5
Derecha	(193)	92%	4	87%	6	89%	4
Status Socioeconómico Familiar:							
Alto, Medio alto	(219)	93%	4	85%	11	90%	5
Medio	(665)	89%	4	84%	6	86%	4
Medio Bajo	(302)	87%	5	79%	8	83%	5
Bajo	(32)	90%	-	75%	-	75%	-
Sector Económico:							
No activos	(677)	88%	5	81%	7	84%	5
En paro	(154)	88%	3	85%	4	85%	4
Sec.Público	(30)	90%	7	83%	13	90%	7
Sec.Priv.Ajeno	(281)	92%	3	84%	9	89%	4
Sec.Priv.Propia	(75)	96%	1	91%	5	96%	1
Clientes de:							
Bancos	(331)	92%	4	87%	7	89%	4
Cajas	(850)	90%	3	83%	7	86%	4



Satisfacción con el Gobierno:								
Satisfechos	(430)	91%	5	86%	7	88%	5	
Indiferentes	(365)	89%	3	83%	7	85%	4	
Insatisfechos	(252)	91%	4	84%	10	89%	6	
Satisfacción con la Democracia:								
Satisfechos	(699)	89%	4	82%	8	86%	5	
Indiferentes	(203)	89%	4	81%	6	84%	3	
Insatisfechos	(297)	91%	4	86%	7	87%	4	
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:								
PP	(316)	92%	4	88%	5	90%	4	
PSOE	(337)	88%	4	75%	11	80%	5	
IU	(91)	95%	3	96%	2	97%	2	
Nacion. derecha	(58)	90%	5	88%	5	86%	7	
Nacion. izquierda	(15)	93%	-	87%	7	87%	-	
Otro	(29)	93%	4	83%	14	90%	7	
No votó	(179)	85%	5	78%	8	81%	5	
No sabe	(11)	100%	-	100%	-	100%	-	
No contesta	(182)	89%	2	84%	4	88%	2	
Comunidades Autónomas:								
Andalucía	(218)	86%	3	73%	7	77%	3	
Canarias	(54)	85%	6	76%	7	72%	6	
Cast.León	(79)	96%	1	83%	8	92%	-	
Cast.Mancha	(50)	86%	8	80%	10	82%	8	
Cataluña	(191)	89%	7	84%	13	87%	9	
Galicia	(85)	96%	-	87%	6	94%	-	
Madrid	(156)	87%	3	85%	5	86%	5	
País Vasco	(64)	85%	2	83%	3	83%	2	
Com. Valenciana	(123)	93%	3	89%	6	92%	3	
Resto de Comunidades Autónomas								
Autónomas	(199)	91%	4	87%	6	89%	4	

6.2. LA LUCHA ANTITERRORISTA

Puesto que las medidas de lucha contra el terrorismo de la ETA parecen haber experimentado una atención prioritaria por parte del Gobierno del PP, y teniendo en cuenta que los medios de comunicación están dedicando más atención a esa cuestión recientemente, ha parecido oportuno preguntar con más detalle sobre esta cuestión.

En primer lugar, un 56% de los entrevistados están de acuerdo con la afirmación de que se habla demasiado del GAL y muy poco de la lucha contra el terrorismo de la ETA, y solo un 12% se muestran en desacuerdo con la citada afirmación. Todos los segmentos sociales se muestran mayoritariamente de acuerdo con la afirmación antes citada, es decir, que se habla demasiado del GAL y poco de la lucha contra el terrorismo de la ETA.

Por otra parte, casi la mitad de los entrevistados (46%) creen que el gobierno del PP está enfocando la lucha contra el terrorismo igual que el PSOE pero, mientras que un 29% opina que el enfoque del PP es algo o mucho mejor, solo un 7% creen que es algo o mucho peor. Todos los segmentos sociales opinan que el nuevo gobierno del PP está enfocando la lucha contra el terrorismo de la ETA algo o mucho mejor que el anterior gobierno del PSOE, excepto los votantes del PSOE, cuyas opiniones se dividen más equilibradamente entre quienes creen que el PP está enfocando esta cuestión mejor que el PSOE y quienes opinan lo contrario.

De manera similar, un 35% de los entrevistados cree que el gobierno del PP recibirá una ayuda algo o mucho mayor de otros países europeos para luchar contra el terrorismo de la ETA, y sólo un 5% creen que recibirá una ayuda algo o muy inferior, aunque, como en el caso anterior, un 46% piensan que recibirá la misma ayuda que recibía el anterior gobierno socialista. Una vez más, todos los segmentos sociales coinciden en creer que el Gobierno Español actual recibirá igual o más ayuda de otros países para luchar contra el terrorismo de la ETA que la que recibió el gobierno anterior.

La opinión de los españoles respecto a cómo evalúan la política seguida hasta ahora (por el gobierno del PSOE) para luchar contra el terrorismo de la ETA puede resumirse así: casi la mitad (44%) opinan que ha sido una política demasiado blanda, un 37% creen que ha sido la política adecuada, dura a veces y dialogante otras veces, según aconsejaban las circunstancias, y sólo un 5% creen que ha sido una política demasiado dura y represiva. La mayor parte de los segmentos sociales coincide en apreciar que la política seguida hasta ahora por el gobierno del PSOE para luchar contra el terrorismo de la ETA "ha sido una política demasiado blanda", pero los de izquierda, los que trabajan en el sector público, los satisfechos con el funcionamiento de la democracia, los votantes del PSOE, a partidos nacionalistas de izquierda y a otros partidos, y los residentes en Madrid, opinan mayoritariamente (en términos relativos) que la política seguida ha sido la adecuada. Y los residentes en el País Vasco opinan mayoritariamente que la política seguida ha sido "demasiado dura y represiva" (31%) o "la adecuada" (30%).

Mediante pregunta abierta se ha intentado averiguar la razón por la que los entrevistados creen que existe el terrorismo de la ETA. Sólo un 34% de los entrevistados no opinan sobre esta cuestión, lo que no constituye una proporción muy alta, teniendo en cuenta el alto porcentaje que habitualmente no ofrece ninguna respuesta en las preguntas abiertas. La respuesta más frecuente (16%) es la de que "quieren independizarse", pero un 8% cree que no tiene justificación alguna, y la misma proporción la atribuyen al fanatismo político y a causas políticas. Prácticamente no se aprecian diferencias significativas en estas respuestas según los diferentes segmentos sociales, debido además a la alta proporción de quienes no contestan.

En cuanto a la evaluación que merece a los ciudadanos la actuación de diferentes órganos o instituciones respecto a cómo llevan a cabo la lucha contra el terrorismo de la ETA, y utilizando para ello una escala de 0 a 10 puntos en la que el 0 significa que "muy mal" y el 10 que "muy

bien", se valora mejor a la Guardia Civil (6,6 puntos) y a la Ertzaintza (6,2 puntos), que al Gobierno de la Nación (5,8), los jueces en Madrid (5,7), los jueces en el País Vasco (5,1) y el Gobierno Vasco (5,0). Aunque apenas se observan diferencias significativas en estas pautas entre los diferentes segmentos sociales, sí debe subrayarse la mayor valoración que dan a la Guardia Civil los votantes del PP y del PSOE, y la mayor valoración que asignan a la Ertzaintza los votantes de partidos nacionalistas y los residentes en el País Vasco. Curiosamente, sin embargo, no se observa una pauta similar al comparar la actuación de los jueces en Madrid y en el País Vasco, (los de Madrid suelen recibir en todos los casos una valoración más alta), o al comparar la actuación del Gobierno Vasco y la del Gobierno de la Nación (aunque los residentes en el País Vasco valoran mejor la actuación del Gobierno Vasco).

Finalmente, y mediante pregunta abierta, se intentó conocer la opinión de los entrevistados respecto a cómo luchar más eficazmente contra el terrorismo de la ETA, comprobándose una vez más que alrededor de una tercera parte (31%) no contestó a la pregunta. Pero la respuesta espontánea más frecuente (19%) fué la de "la pena de muerte", y también las de "cumplir condenas íntegras" (9%) y "mano dura" (8%). La escasez de respuestas impide observar diferencias significativas entre segmentos sociales, pero puede afirmarse que en la casi totalidad de los segmentos sociales predomina la idea de que la pena de muerte sería la forma más eficaz de luchar contra el terrorismo de la ETA (aunque la proporción que así contesta nunca supera el 32% en ningún segmento social).



Cuadro 6.2.1.

Grado de acuerdo con la opinión de que se habla mucho del GAL y poco de la lucha contra el terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	ÍNDICE
Total	(1219)	28%	28	24	8	4	6	145
Edad:								
18 a 29 años	(318)	29%	30	22	8	7	4	144
30 a 49 años	(415)	26%	31	24	10	4	4	142
50 a 64 años	(263)	29%	25	25	9	3	9	142
65 y más años	(224)	32%	26	29	4	*	10	153
Posición Social:								
Baja	(531)	31%	26	26	6	2	9	148
Media	(525)	26%	32	23	10	5	5	143
Alta	(163)	28%	27	26	10	6	2	138
Ideología:								
Izquierda	(456)	32%	25	24	9	5	4	144
Centro	(263)	27%	34	24	9	3	3	150
Derecha	(193)	33%	29	19	11	4	4	147
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(219)	32%	27	23	10	5	1	144
Medio	(665)	26%	30	25	8	5	6	143
Medio Bajo	(302)	30%	27	25	8	1	9	148
Bajo	(32)	22%	32	22	3	6	16	144
Sector Económico:								
No activos	(677)	29%	28	26	7	3	7	147
En paro	(154)	25%	28	24	10	6	7	138
Sec.Público	(30)	40%	17	23	13	3	3	140
Sec.Priv.Ajeno	(281)	28%	31	23	9	4	5	145
Sec.Priv.Propia	(75)	27%	28	19	15	7	5	133
Clientes de:								
Bancos	(331)	28%	30	25	9	4	4	145
Cajas	(850)	29%	29	24	8	4	6	146
Satisfacción con el Gobierno:								
Satisfechos	(430)	30%	30	23	10	3	5	147



Indiferentes	(365)	27%	32	29	5	3	5	150
Insatisfechos	(252)	30%	23	26	12	6	4	136
Satisfacción con la Democracia:								
Satisfechos	(699)	31%	28	23	9	3	5	147
Indiferentes	(203)	22%	30	29	5	3	11	142
Insatisfechos	(297)	28%	28	24	10	6	4	140
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:								
PP	(316)	32%	30	22	10	2	5	150
PSOE	(337)	38%	25	21	6	3	7	154
IU	(91)	15%	40	25	13	5	1	136
Nacion. derecha	(58)	22%	24	33	12	5	3	129
Nacion. izquierda	(15)	27%	27	7	20	13	7	120
Otro	(29)	24%	31	31	3	10	-	142
No votó	(179)	22%	24	32	9	7	7	129
No sabe	(11)	9%	63	19	-	-	9	172
No contesta	(182)	23%	31	26	5	4	10	144
Comunidades Autónomas:								
Andalucía	(218)	43%	23	16	6	1	11	159
Canarias	(54)	24%	28	28	7	2	11	143
Cast.León	(79)	34%	32	18	4	6	6	156
Cast.Mancha	(50)	42%	28	20	4	4	2	162
Cataluña	(191)	25%	28	33	6	5	3	141
Galicia	(85)	29%	22	29	8	5	6	139
Madrid	(156)	15%	30	33	13	8	3	124
País Vasco	(64)	16%	28	22	9	3	22	131
Com. Valenciana	(123)	14%	28	32	20	2	4	120
Resto de Comunidades Autónomas								
Autónomas	(199)	35%	36	17	6	3	4	162



Cuadro 6.2.2.

Valoración del enfoque del nuevo Gobierno del PP en la lucha contra el terrorismo de ETA por comparación con el anterior Gobierno del PSOE, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Mucho mejor	Algo mejor	Igual	Algo peor	Mucho peor	Ns/Nc	ÍNDICE
Total	(1219)	5%	24	46	6	1	18	122
Edad:								
18 a 29 años	(318)	4%	28	44	7	2	15	122
30 a 49 años	(415)	5%	22	52	5	1	15	121
50 a 64 años	(263)	5%	25	42	6	1	20	123
65 y más años	(224)	5%	21	44	6	-	23	120
Posición Social:								
Baja	(531)	5%	22	45	7	1	21	119
Media	(525)	5%	26	47	6	2	15	123
Alta	(163)	6%	26	51	6	-	12	126
Ideología:								
Izquierda	(456)	1%	12	56	10	2	18	101
Centro	(263)	8%	37	42	3	*	10	141
Derecha	(193)	12%	44	26	2	-	16	154
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(219)	7%	30	48	4	*	11	132
Medio	(665)	5%	24	47	6	2	17	121
Medio Bajo	(302)	4%	20	44	7	1	24	117
Bajo	(32)	3%	19	50	9	3	16	110
Sector Económico:								
No activos	(677)	5%	22	46	6	1	20	120
En paro	(154)	4%	21	48	6	3	17	117
Sec.Público	(30)	3%	30	57	-	-	10	133
Sec.Priv.Ajeno	(281)	5%	28	44	7	1	14	125
Sec.Priv.Propia	(75)	7%	25	49	5	-	13	127
Clientes de:								
Bancos	(331)	5%	29	48	5	1	12	127
Cajas	(850)	5%	24	46	6	1	18	123
Satisfacción con el Gobierno:								



Satisfechos	(430)	11%	39	35	3	1	11	146
Indiferentes	(365)	2%	15	57	7	*	19	110
Insatisfechos	(252)	1%	17	52	13	3	13	102
Satisfacción con la Democracia:								
Satisfechos	(699)	6%	24	47	7	1	15	123
Indiferentes	(203)	4%	20	47	5	1	22	119
Insatisfechos	(297)	3%	27	44	6	2	18	122
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:								
PP	(316)	13%	44	30	1	-	12	156
PSOE	(337)	*%	10	56	11	2	20	96
IU	(91)	4%	29	50	6	2	9	125
Nacion. derecha	(58)	3%	24	50	9	-	14	119
Nacion. izquierda	(15)	-%	40	47	13	-	-	127
Otro	(29)	3%	14	66	-	-	17	117
No votó	(179)	4%	19	49	4	2	22	117
No sabe	(11)	-%	27	45	-	-	28	127
No contesta	(182)	3%	18	47	7	1	25	113
Comunidades Autónomas:								
Andalucía	(218)	4%	18	38	8	3	30	112
Canarias	(54)	9%	24	37	2	-	28	131
Cast.León	(79)	6%	24	46	5	1	18	124
Cast.Mancha	(50)	6%	36	48	2	4	4	136
Cataluña	(191)	2%	21	50	10	2	16	111
Galicia	(85)	8%	31	46	8	1	6	129
Madrid	(156)	1%	23	57	4	-	15	119
País Vasco	(64)	9%	22	38	9	2	20	121
Com. Valenciana	(123)	6%	28	50	5	-	12	128
Resto de Comunidades Autónomas								
Autónomas	(199)	8%	27	48	3	-	15	131



Cuadro 6.2.3.

**Valoración de la ayuda que pueda recibir el Gobierno español
de otros países en la lucha contra el terrorismo de ETA,
por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1996	Total	Mucho mayor	Algo mayor	Igual	Algo inferior	Muy inferior	Ns/Nc	ÍNDICE
Total	(1219)	4%	31	46	5	*	14	130
Edad:								
18 a 29 años	(318)	4%	34	47	3	-	12	135
30 a 49 años	(415)	5%	31	46	7	-	12	128
50 a 64 años	(263)	2%	34	44	4	*	16	131
65 y más años	(224)	4%	25	48	5	-	19	123
Posición Social:								
Baja	(531)	3%	27	47	5	*	18	125
Media	(525)	4%	32	45	6	-	12	130
Alta	(163)	6%	40	45	3	-	6	142
Ideología:								
Izquierda	(456)	2%	25	52	8	*	14	118
Centro	(263)	6%	36	45	5	-	7	137
Derecha	(193)	8%	48	31	2	-	11	154
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(219)	4%	38	49	4	-	5	137
Medio	(665)	4%	32	45	6	*	13	130
Medio Bajo	(302)	4%	25	47	5	-	20	124
Bajo	(32)	-%	19	40	3	-	38	116
Sector Económico:								
No activos	(677)	3%	28	47	5	*	16	126
En paro	(154)	3%	29	49	7	-	12	126
Sec.Público	(30)	3%	53	40	-	-	3	156
Sec.Priv.Ajeno	(281)	5%	34	44	5	-	12	135
Sec.Priv.Propia	(75)	5%	36	44	5	-	9	136
Clientes de:								
Bancos	(331)	4%	36	46	4	-	11	135
Cajas	(850)	4%	32	47	5	*	13	131
Satisfacción con el Gobierno:								



Satisfechos	(430)	7%	42	39	3	-	9	145
Indiferentes	(365)	2%	28	53	6	-	11	124
Insatisfechos	(252)	1%	20	55	8	*	16	112
Satisfacción con la Democracia:								
Satisfechos	(699)	4%	33	48	4	-	11	133
Indiferentes	(203)	4%	28	43	4	-	21	128
Insatisfechos	(297)	3%	31	43	8	*	15	125
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:								
PP	(316)	8%	49	33	2	-	8	156
PSOE	(337)	2%	17	57	9	*	15	110
IU	(91)	-%	31	50	6	-	13	125
Nacion. derecha	(58)	7%	24	55	5	-	9	126
Nacion. izquierda	(15)	-%	60	20	6	-	14	153
Otro	(29)	4%	35	41	10	-	10	128
No votó	(179)	4%	32	43	3	-	18	133
No sabe	(11)	-%	18	36	9	-	37	109
No contesta	(182)	2%	24	49	5	-	21	120
Comunidades Autónomas:								
Andalucía	(218)	3%	21	45	9	-	22	115
Canarias	(54)	9%	35	28	4	-	24	141
Cast.León	(79)	5%	28	49	5	-	13	128
Cast.Mancha	(50)	10%	34	50	4	-	2	140
Cataluña	(191)	4%	25	51	6	1	14	122
Galicia	(85)	5%	40	41	6	-	8	139
Madrid	(156)	2%	38	48	2	-	10	138
País Vasco	(64)	3%	36	39	3	-	19	136
Com. Valenciana	(123)	2%	31	51	6	-	11	127
Resto de Comunidades Autónomas								
	(199)	4%	37	44	3	-	12	138



Cuadro 6.2.4.

Opinión sobre la política seguida hasta ahora por el Gobierno
del PSOE para luchar contra el terrorismo de ETA,
por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	(1)	(2)	(3)	Otra	Ns/ Nc
Total	(1219)	5%	37	44	2	12
Edad:						
18 a 29 años	(318)	4%	39	46	1	10
30 a 49 años	(415)	6%	40	43	2	9
50 a 64 años	(263)	4%	36	46	1	13
65 y más años	(224)	5%	31	41	2	21
Posición Social:						
Baja	(531)	5%	35	44	1	16
Media	(525)	4%	38	46	2	10
Alta	(163)	7%	44	40	3	6
Ideología:						
Izquierda	(456)	4%	46	38	2	10
Centro	(263)	9%	37	47	1	6
Derecha	(193)	3%	25	60	3	9
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(219)	7%	41	43	4	6
Medio	(665)	5%	39	44	1	11
Medio Bajo	(302)	3%	33	44	1	19
Bajo	(32)	6%	19	47	6	22
Sector Económico:						
No activos	(677)	5%	37	42	1	15
En paro	(154)	3%	34	49	2	13
Sec.Público	(30)	3%	47	37	10	3
Sec.Priv.Ajeno	(281)	6%	38	47	1	9
Sec.Priv.Propia	(75)	7%	40	47	1	5
Clientes de:						
Bancos	(331)	5%	38	49	1	8
Cajas	(850)	4%	37	45	2	12
Satisfacción con el Gobierno:						
Satisfechos	(430)	7%	31	53	2	8



Indiferentes	(365)	4%	44	37	1	14
Insatisfechos	(252)	5%	43	44	1	8
Satisfacción con la Democracia:						
Satisfechos	(699)	5%	42	40	1	12
Indiferentes	(203)	5%	33	47	1	14
Insatisfechos	(297)	5%	31	53	2	9
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:						
PP	(316)	4%	27	59	2	9
PSOE	(337)	4%	52	35	1	9
IU	(91)	3%	36	52	1	8
Nacion. derecha	(58)	7%	31	53	2	7
Nacion. izquierda	(15)	20%	47	27	-	6
Otro	(29)	3%	52	31	-	14
No votó	(179)	8%	34	37	2	18
No sabe	(11)	9%	18	37	-	36
No contesta	(182)	5%	31	41	1	22
Comunidades Autónomas:						
Andalucía	(218)	4%	35	46	2	12
Canarias	(54)	7%	32	41	4	17
Cast.León	(79)	1%	44	49	-	5
Cast.Mancha	(50)	-%	34	66	-	-
Cataluña	(191)	3%	37	48	1	12
Galicia	(85)	2%	39	54	-	5
Madrid	(156)	4%	44	31	4	17
País Vasco	(64)	31%	30	13	-	26
Com. Valenciana	(123)	2%	36	50	1	11
Resto de Comunidades Autónomas	(199)	5%	38	43	1	14

(1) Ha sido una política demasiado dura y represiva.

(2) Ha sido la política adecuada, dura a veces y dialogante otras veces, según aconsejaban las circunstancias.

(3) Ha sido una política demasiado blanda.



Cuadro 6.2.5.

Opinión personal sobre las causas de que exista el terrorismo de ETA

	VI-96
-----	-----
Total	(1.219)
- Quieren independizarse	16%
- No tiene justificación alguna	8
- Maldad	3
- Son unos asesinos, quieren matar a personas	5
- Por la lucha contra Franco	3
- Nacionalismo	2
- Intereses particulares	6
- Fanatismo político, causa política	8
- Lo permite el Gobierno	3
- Por su mentalidad	2
- No hay mano dura	2
- Circunstancias históricas del País Vasco	2
- No lo cortaron a tiempo	1
- Grupos radicales	2
- Lo permite el Gobierno	*
- Por el paro	1
- Falta de diálogo	1
- No tiene ideas claras	1
- Por el poder, hacerse con España	1
- Excesiva opresión	1
- Otros	1
- NS/NC	34



Cuadro 6.2.6.

**Opinión personal sobre las causas de que exista el terrorismo de ETA,
por Características Socioeconómicas
(Mencionado por el 3% ó más de los entrevistados)**

JUNIO 1996	Total	Quiéren inde- pendencia	No está justificado	Fanatismo político	Intereses particulares	Son ase- sinos	Maldad tra	Lucha con- tra Franco	Lo permite el Gobierno	Otros	Ns/ Nc
Total	(1219)	16%	8	8	6	5	3	3	3	15	34
Edad:											
18 a 29 años	(318)	24%	10	12	6	3	2	3	2	17	23
30 a 49 años	(415)	12%	8	8	6	5	4	4	2	17	35
50 a 64 años	(263)	17%	8	5	7	6	3	1	5	13	37
65 y más años	(224)	13%	5	6	4	7	4	2	1	11	48
Posición Social:											
Baja	(531)	14%	8	5	5	7	4	1	3	13	41
Media	(525)	19%	7	9	7	3	2	4	2	15	33
Alta	(163)	17%	9	11	7	4	4	6	2	21	20
Ideología:											
Izquierda	(456)	20%	8	8	6	5	4	4	2	16	29
Centro	(263)	14%	7	9	6	4	5	2	4	18	33
Derecha	(193)	16%	12	10	7	8	3	2	3	14	26
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(219)	18%	10	11	8	5	3	6	2	19	19
Medio	(665)	18%	8	7	6	4	3	3	2	15	36
Medio Bajo	(302)	14%	8	7	5	7	3	1	4	12	42
Bajo	(32)	10%	-	3	3	9	3	-	-	22	50
Sector Económico:											
No activos	(677)	17%	6	6	6	6	4	2	3	13	39
En paro	(154)	16%	10	11	3	7	1	1	3	18	32
Sec.Público	(30)	17%	13	7	7	3	-	10	3	23	17
Sec.Priv.Ajeno	(281)	16%	9	10	7	2	4	4	2	16	31
Sec.Priv.Propia	(75)	16%	9	7	11	7	4	8	3	15	24
Clientes de:											
Bancos	(331)	17%	9	12	6	5	4	4	4	17	25
Cajas	(850)	16%	8	6	7	6	4	2	2	15	36
Satisfacción con el Gobierno:											



Satisfechos	(430)	15%	8	8	5	7	5	3	2	17	31
Indiferentes	(365)	15%	8	9	6	4	3	1	2	12	40
Insatisfechos	(252)	25%	7	8	8	4	1	4	4	17	24
Satisfacción con la Democracia:											
Satisfechos	(699)	16%	8	8	5	5	4	3	2	15	36
Indiferentes	(203)	19%	6	5	7	6	2	2	5	13	36
Insatisfechos	(297)	17%	9	9	8	5	3	3	3	16	29
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:											
PP	(316)	14%	9	8	8	7	3	2	4	19	29
PSOE	(337)	16%	6	6	6	5	5	4	3	14	37
IU	(91)	20%	14	8	4	4	3	4	2	17	24
Nacion. derecha	(58)	27%	9	12	2	3	2	2	-	16	28
Nacion. izquierda	(15)	33%	14	13	-	-	-	7	-	27	7
Otro	(29)	17%	7	11	3	-	3	-	3	34	24
No votó	(179)	14%	9	9	6	5	2	3	2	11	40
No sabe	(11)	-%	-	9	-	18	-	-	9	9	64
No contesta	(182)	17%	6	6	7	4	3	3	2	9	44
Comunidades Autónomas:											
Andalucía	(218)	17%	8	4	4	7	3	-	2	11	46
Canarias	(54)	13%	7	15	6	11	4	4	2	19	20
Cast.León	(79)	13%	9	8	6	9	6	3	1	19	28
Cast.Mancha	(50)	10%	8	8	16	10	8	2	4	22	12
Cataluña	(191)	27%	7	8	6	2	3	5	2	13	29
Galicia	(85)	15%	13	19	10	6	4	3	2	8	20
Madrid	(156)	10%	6	8	6	2	2	4	2	19	42
País Vasco	(64)	9%	2	6	3	-	5	3	-	11	61
Com. Valenciana	(123)	19%	10	5	7	7	1	2	7	19	28
Resto de Comunidades Autónomas											
Autónomas	(199)	16%	8	7	5	5	4	4	3	16	35



Cuadro 6.2.7.

**Valoración de la actuación de diversas instituciones en la
la lucha contra el terrorismo de ETA**

JUNIO 1996	Valoración		% Discrepancia
	% Opina	Media	
- La Ertzaintza	80	6,2	40
- La Guardia Civil	92	6,6	38
- Los jueces en el País Vasco	78	5,1	50
- Los jueces en Madrid	85	5,7	43
- El Gobierno Vasco	82	5,0	51
- El Gobierno de la Nación	87	5,8	41



Cuadro 6.2.8.

Valoración de la actuación de diversas instituciones en la lucha contra el terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	La Ertzaintza	La Guardia Civil	Los jueces en el País Vasco	Los jueces en Madrid	El Gobierno Vasco	El Gobierno de la Nación
Total	(1219)	6,2	6,6	5,1	5,7	5,0	5,8
Edad:							
18 a 29 años	(318)	6,5	6,2	5,3	5,8	5,2	5,7
30 a 49 años	(415)	6,0	6,5	4,9	5,6	4,8	5,7
50 a 64 años	(263)	5,9	6,9	4,9	5,7	4,7	5,8
65 y más años	(224)	6,3	7,2	5,4	5,8	5,2	6,3
Posición Social:							
Baja	(531)	6,3	6,7	5,3	5,8	5,1	5,9
Media	(525)	6,2	6,6	5,1	5,7	4,9	5,8
Alta	(163)	5,9	6,5	4,8	5,5	4,8	5,4
Ideología:							
Izquierda	(456)	6,2	6,5	4,9	5,5	4,8	5,4
Centro	(263)	6,3	6,9	5,3	5,9	5,3	6,1
Derecha	(193)	6,3	7,1	5,3	5,9	5,0	6,4
Status Socioeconómico Familiar:							
Alto, Medio alto	(219)	6,4	6,5	5,2	5,9	5,0	5,8
Medio	(665)	6,1	6,5	5,2	5,7	5,1	5,8
Medio Bajo	(302)	6,4	6,9	5,0	5,6	4,7	5,8
Bajo	(32)	5,3	6,8	4,7	5,6	4,5	6,1
Sector Económico:							
No activos	(677)	6,2	6,7	5,3	5,8	5,1	6,0
En paro	(154)	6,4	6,6	4,8	5,6	4,7	5,6
Sec.Público	(30)	5,4	6,6	4,2	5,8	4,2	5,6
Sec.Priv.Ajeno	(281)	6,2	6,5	4,9	5,6	4,9	5,7
Sec.Priv.Propia	(75)	6,1	6,3	5,1	5,5	5,1	5,3
Clientes de:							
Bancos	(331)	6,2	6,7	5,1	5,8	5,0	5,9
Cajas	(850)	6,1	6,7	5,1	5,7	4,9	5,8
Satisfacción con el Gobierno:							
Satisfechos	(430)	6,4	7,1	5,5	6,2	5,4	6,6



Indiferentes	(365)	6,1	6,5	5,2	5,6	5,0	5,7
Insatisfechos	(252)	6,0	6,1	4,4	5,0	4,4	4,9
Satisfacción con la Democracia:							
Satisfechos	(699)	6,4	6,9	5,3	5,9	5,2	6,1
Indiferentes	(203)	6,1	6,4	5,2	5,9	5,1	5,7
Insatisfechos	(297)	5,7	6,2	4,6	5,1	4,2	5,1
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:							
PP	(316)	6,0	7,1	5,2	6,0	4,9	6,3
PSOE	(337)	6,3	6,9	5,0	5,6	5,0	5,7
IU	(91)	6,1	5,9	4,9	5,3	4,8	5,1
Nacion. derecha	(58)	6,3	6,2	5,1	5,7	5,1	5,4
Nacion. izquierda	(15)	7,4	6,5	5,5	6,3	5,6	6,4
Otro	(29)	6,5	6,7	5,1	6,1	5,2	6,3
No votó	(179)	5,9	5,7	4,9	5,4	4,8	5,5
No sabe	(11)	6,6	6,5	5,4	6,8	5,7	6,2
No contesta	(182)	6,5	6,5	5,5	5,8	5,2	5,8
Comunidades Autónomas:							
Andalucía	(218)	6,2	6,9	4,7	5,5	4,6	6,0
Canarias	(54)	6,3	6,8	5,1	5,8	4,5	5,7
Cast.León	(79)	6,4	6,4	5,5	5,7	5,4	6,0
Cast.Mancha	(50)	4,9	6,3	4,5	5,5	4,4	5,6
Cataluña	(191)	6,0	6,1	4,8	5,2	5,0	5,2
Galicia	(85)	6,8	6,7	5,3	5,7	5,3	5,9
Madrid	(156)	6,3	6,6	6,1	6,3	5,5	6,0
País Vasco	(64)	6,1	5,1	5,3	5,5	5,6	5,2
Com. Valenciana	(123)	6,0	7,2	4,6	5,8	5,1	6,2
Resto de Comunidades Autónomas	(199)	6,3	7,0	5,2	5,9	4,5	5,8



Cuadro 6.2.9.

Opinión personal sobre cómo luchar más eficazmente
contra el terrorismo de ETA

	VI-96
Total	(1.219)
- Pena de muerte	19%
- Cumplir condenas íntegras	9
- Mano dura	8
- Dialogando	7
- Cadena perpetua	4
- Metiéndoles en prisión	3
- Dureza policial	3
- Aumentar medios legales	3
- Aumento de las penas	2
- No se acabará nunca	2
- Darles la independencia	2
- Trabajos forzados	1
- Cogiéndolos	1
- Creando fuerzas como los GAL	1
- Con el apoyo de otros países	1
- Ilegalizar a HB	*
- No dándoles dinero, impuesto revolucionario	*
- No dejar que chantajeen	-
- Sacar al ejército a la calle	*
- Infiltrando gente	*
- Trasladar a los etarras al País Vasco	*
- Otros	2
- NS/NC	31



Cuadro 6.2.10.

Opinión personal sobre cómo luchar más eficazmente contra el terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas (Mencionado por el 3% ó más de los entrevistados)

JUNIO 1996	Total	Penas de muerte	Condenas íntegras	Mano dura	Dialo-gando	Cadena perpetua	Meterlos en prisión	Dureza policial	Más medios legales	Otros	Ns/Nc
Total	(1219)	19%	9	8	7	4	3	3	3	14	31
Edad:											
18 a 29 años	(318)	21%	10	6	7	4	2	3	3	17	27
30 a 49 años	(415)	17%	8	9	9	4	3	3	3	13	30
50 a 64 años	(263)	22%	10	9	7	4	3	4	3	10	30
65 y más años	(224)	18%	8	10	4	4	2	1	1	13	39
Posición Social:											
Baja	(531)	20%	8	9	4	4	3	2	3	12	35
Media	(525)	20%	10	7	8	3	3	3	2	15	28
Alta	(163)	14%	8	11	13	4	2	4	5	12	26
Ideología:											
Izquierda	(456)	20%	6	9	11	3	3	4	2	16	25
Centro	(263)	14%	13	8	5	4	3	2	4	14	31
Derecha	(193)	23%	14	10	4	7	2	3	3	13	21
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(219)	17%	9	7	11	4	1	3	2	15	30
Medio	(665)	18%	9	8	7	4	4	3	3	14	31
Medio Bajo	(302)	22%	10	12	5	4	1	3	2	11	30
Bajo	(32)	22%	3	6	3	3	3	-	-	19	40
Sector Económico:											
No activos	(677)	19%	10	8	6	4	2	2	2	13	32
En paro	(154)	29%	7	8	6	3	2	3	3	12	26
Sec.Público	(30)	7%	3	13	17	3	-	10	7	7	33
Sec.Priv.Ajeno	(281)	16%	7	8	10	4	4	3	4	17	28
Sec.Priv.Propia	(75)	21%	13	8	7	3	5	1	4	4	33
Clientes de:											
Bancos	(331)	18%	11	11	7	3	3	2	3	14	28
Cajas	(850)	20%	9	9	7	4	3	3	2	14	30
Satisfacción con el Gobierno:											



Satisfechos	(430)	17%	12	8	7	5	3	3	3	14	28
Indiferentes	(365)	22%	8	10	7	4	2	1	2	10	35
Insatisfechos	(252)	20%	7	9	10	3	4	6	2	19	20
Satisfacción con la Democracia:											
Satisfechos	(699)	18%	9	10	7	3	2	3	3	13	32
Indiferentes	(203)	22%	9	7	7	4	3	1	2	11	33
Insatisfechos	(297)	21%	10	5	7	5	4	3	4	16	25
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:											
PP	(316)	20%	14	12	4	6	2	2	4	12	25
PSOE	(337)	25%	7	11	5	2	2	3	2	13	29
IU	(91)	15%	7	4	18	4	4	5	3	14	24
Nacion. derecha	(58)	14%	5	5	5	3	5	9	3	26	24
Nacion. izquierda	(15)	13%	7	-	33	7	-	-	-	13	27
Otro	(29)	17%	14	3	14	3	-	3	3	10	31
No votó	(179)	22%	7	6	8	3	2	1	4	16	32
No sabe	(11)	18%	-	9	-	9	9	-	-	-	55
No contesta	(182)	9%	8	5	8	4	4	2	2	12	46
Comunidades Autónomas:											
Andalucía	(218)	32%	7	9	5	3	1	2	1	16	23
Canarias	(54)	22%	13	6	7	7	-	-	6	18	20
Cast.León	(79)	15%	9	3	5	4	9	1	6	11	37
Cast.Mancha	(50)	22%	20	16	2	4	10	2	-	14	10
Cataluña	(191)	14%	4	8	7	3	6	9	1	22	27
Galicia	(85)	19%	14	7	15	5	1	2	-	8	28
Madrid	(156)	18%	9	8	5	3	1	2	6	8	41
País Vasco	(64)	-%	2	2	17	-	-	-	3	9	67
Com. Valenciana	(123)	17%	11	10	7	5	1	-	2	21	27
Resto de Comunidades Autónomas	(199)	20%	12	12	6	7	1	2	5	6	31

6.3. EVALUACION DEL NUEVO GOBIERNO

La intención de lograr el cumplimiento de los criterios de Maastricht parece ser prioritario en la política económica del nuevo gobierno del PP, con el fin de que España esté en el grupo de cabeza dentro de la Unión Europea. Casi la mitad de los entrevistados (49%), sin embargo, afirman que "estar en el grupo de cabeza es importante, pero no tanto como para que el Gobierno exija unos sacrificios demasiado fuertes a la sociedad española, pues otros países europeos tampoco estarán en ese grupo de cabeza", frente a un 27% que por el contrario opinan que "el Gobierno debe adoptar las medidas necesarias, aunque sean duras e impopulares, para estar en el grupo de cabeza, pues sería un fracaso del Gobierno y una desgracia para España no lograrlo". Sólo los trabajadores en el sector público son mayoritariamente partidarios (53%) de que España esté en el grupo de cabeza aunque haya que adoptar medidas impopulares, pero en todos los demás predomina la otra opinión, que es absolutamente mayoritaria entre los menores de 50 años, los de alta posición social (líderes de opinión), los de izquierda, los de alto status socioeconómico, los parados y trabajadores por cuenta ajena, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la democracia, y los votantes de IU, de partidos nacionalistas de izquierda, y de otros partidos.

Sin embargo, la inmensa mayoría de los españoles no sabe realmente cuales son los "criterios de Maastricht". Sólo un 18% menciona el relativo al déficit público, un 16% menciona la inflación, un 8% el interés del dinero y otro 8% la deuda. El conocimiento de estos criterios está positivamente relacionado con la posición social y con el status socioeconómico, e inversamente con la edad, pero sólo es realmente algo mayor entre los de alta posición social (líderes de opinión) y los que trabajan en el sector público, y más respecto al déficit público y la inflación que respecto a los otros dos criterios.

Utilizando una escala de 0 a 10 puntos para medir la importancia que tiene para los entrevistados el hecho de que España logre estar en el "grupo de cabeza" europeo se ha podido comprobar que, a pesar de todo, se le da bastante importancia (promedio de 6,4 puntos para el conjunto de la muestra). La mayor parte de los segmentos sociales asignan una gran importancia a estar en el "grupo de cabeza" (valoraciones entre 6 y 7 puntos), pero sólo los de derecha asignan precisamente 7 puntos, mientras que los de status socioeconómico bajo, los parados, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la democracia, y los votantes de IU, de partidos nacionalistas de izquierda, y de otros partidos, asignan una menor importancia a esa cuestión (valoraciones entre 5 y 6 puntos).

Teniendo en cuenta que la reducción del déficit público ha sido uno de los objetivos más aireados a través de los medios de comunicación, y que es el que ha servido de justificación para algunas de las medidas ya adoptadas por el Gobierno, se preguntó a los entrevistados su preferencia respecto a si, para lograr reducir el déficit público, se deberían reducir las inversiones públicas o reducir los gastos sociales. Debe resaltarse que un 23% de los entrevistados no contestó a la pregunta, y que un 29% adicional afirma que no es partidario de ninguno de los dos tipos de reducciones. Pero la preferencia por la reducción de las inversiones (27%) predomina claramente sobre la de reducir los gastos sociales (9%), aunque otro 12% sería partidario de reducir las inversiones públicas y los gastos sociales. La opinión mayoritaria (en términos relativos) en la mayoría de los segmentos sociales es la de que para reducir el déficit público no deberían reducirse ni las inversiones ni los gastos sociales, pero los menores de 30 años, los de posición social y status alto, los de centro y derecha, los que trabajan en el sector público y en el privado por cuenta propia, los satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la democracia, y los votantes del PP, de partidos nacionalistas de izquierda y de otros partidos, se inclinan más por la reducción de las inversiones públicas. Por supuesto, ningún segmento social plantea como alternativa prioritaria la reducción de gastos sociales o la reducción conjunta de inversiones y gastos sociales.

Preguntando sólo a los 250 entrevistados que manifestaron su preferencia por reducir los gastos sociales (exclusivamente o junto con las inversiones públicas) respecto a qué gastos sociales serían más partidarios de reducir, la mayoría (36%) se pronuncia por reducir "otras subvenciones y ayudas a diferentes grupos sociales", mientras que menos del 20% (en cada caso) se muestra más partidario de reducir "el tiempo de cobro del subsidio de desempleo", "la cuantía del subsidio de desempleo" o "las medicinas gratuitas de la Seguridad Social", y menos del 10% (en cada caso) se muestran partidarios de reducir "las pensiones de jubilación no contributivas", "las becas de estudios", "las pensiones de jubilación contributivas" o "las pensiones de viudedad y otras pensiones". Parece claro, por tanto, que los españoles prefieren reducir las inversiones públicas a los gastos sociales, pero en el supuesto de que hubiese que reducir éstos, prefieren sacrificar sobre todo las ayudas a grupos sociales "no muy especificados", y prefieren sacrificar los subsidios de paro a las pensiones de viudedad y jubilación. El número de entrevistados que se muestran a favor de reducir los gastos sociales es tan pequeño, sin embargo, que hace poco significativas las escasas desviaciones que se observan respecto a esta pauta de respuestas.

En cuanto a los recortes presupuestarios ya aprobados por el Gobierno, un 46% de los entrevistados creen que serán insuficientes para reducir el déficit (frente a un 20% que creen que serán suficientes), un 36% opinan que serán beneficiosos para el crecimiento económico (frente a un 28% que creen que serán perjudiciales), y un 32% creen que serán perjudiciales para la creación de empleo (frente a un 30% que opinan que serán beneficiosos). Todos los segmentos sociales coinciden, en mayor o menor medida, en que el recorte presupuestario será insuficiente para reducir el déficit. La mayor parte de los segmentos sociales (con la excepción de los de izquierda, los de status medio-bajo, los insatisfechos con el Gobierno, y los votantes de IU y PSOE) consideran que el recorte es más bien beneficioso que perjudicial para el crecimiento económico. Pero las opiniones están claramente muy divididas respecto a si el recorte será o no beneficioso para la creación de empleo. Concretamente, predomina la idea de que el recorte favorecerá la creación de empleo entre los entrevistados de 50 a 64 años, los de centro y derecha, los de alto status socioeconómico, los parados y los que trabajan por cuenta propia, los satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la democracia, y los votantes del PP y de partidos nacionalistas.

Como resumen de la opinión de los ciudadanos respecto al cumplimiento de los criterios de Maastricht, un 36% de los entrevistados confía en que el gobierno logrará que España cumpla esos objetivos, frente a un 21% que cree que no los cumplirá, mientras que un 19% se muestra indeciso ante esta cuestión y un 23% no opina sobre ella. En conjunto, sin embargo, todos los segmentos se inclinan ligeramente por creer que el Gobierno logrará que España cumpla con los criterios de Maastricht (excepto los insatisfechos con el Gobierno y los votantes de IU).



Cuadro 6.3.1.

Opinión sobre la intención del Gobierno de cumplir con los acuerdos de Maastricht, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1219)	27%	49	24
Edad:				
18 a 29 años	(318)	27%	57	16
30 a 49 años	(415)	26%	55	19
50 a 64 años	(263)	30%	40	29
65 y más años	(224)	26%	33	40
Posición Social:				
Baja	(531)	23%	43	34
Media	(525)	31%	50	19
Alta	(163)	31%	61	8
Ideología:				
Izquierda	(456)	22%	58	21
Centro	(263)	36%	45	18
Derecha	(193)	39%	40	20
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(219)	34%	57	10
Medio	(665)	26%	50	23
Medio Bajo	(302)	24%	41	35
Bajo	(32)	22%	28	50
Sector Económico:				
No activos	(677)	26%	43	31
En paro	(154)	24%	58	18
Sec.Público	(30)	53%	47	-
Sec.Priv.Ajeno	(281)	28%	57	15
Sec.Priv.Propia	(75)	33%	48	19
Clientes de:				
Bancos	(331)	28%	56	16
Cajas	(850)	26%	48	26
Satisfacción con el Gobierno:				
Satisfechos	(430)	37%	43	20
Indiferentes	(365)	24%	51	25



Insatisfechos	(252)	21%	59	21
Satisfacción con la Democracia:				
Satisfechos	(699)	30%	48	22
Indiferentes	(203)	24%	45	31
Insatisfechos	(297)	24%	54	22
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:				
PP	(316)	38%	41	21
PSOE	(337)	29%	44	28
IU	(91)	12%	83	4
Nacion. derecha	(58)	33%	45	23
Nacion. izquierda	(15)	33%	53	13
Otro	(29)	21%	69	10
No votó	(179)	19%	57	24
No sabe	(11)	18%	55	27
No contesta	(182)	21%	41	38

- (1) ·El Gobierno debe adoptar las medidas necesarias, aunque sean duras e impopulares, para estar en "ese grupo de cabeza", pues sería un fracaso del Gobierno y una desgracia para España no lograrlo.
- (2) ·Estar en el grupo de cabeza es importante, pero no tanto como para que el Gobierno exija unos sacrificios demasiado fuertes a la sociedad española, pues otros países europeos tampoco estarán en ese "grupo de cabeza".



Cuadro 6.3.2.

Conocimiento de los cuatro criterios de Maastricht que debe cumplir
España, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Déficit público			Inflación			Intereses dinero			Deuda exterior		
		Mencio- na	No men- ciona	Ns/ Nc	Mencio- na	No men- ciona	Ns/ Nc	Mencio- na	No men- ciona	Ns/ Nc	Mencio- na	No men- ciona	Ns/ Nc
Total	(1219)	18%	23	59	16%	25	59	8%	32	60	8%	32	60
Edad:													
18 a 29 años	(318)	21%	25	53	19%	27	54	11%	34	55	10%	35	55
30 a 49 años	(415)	22%	24	54	20%	26	55	9%	36	56	9%	35	56
50 a 64 años	(263)	14%	21	65	13%	23	64	6%	29	65	8%	27	65
65 y más años	(224)	12%	20	68	7%	24	69	4%	26	70	5%	25	70
Posición Social:													
Baja	(531)	13%	22	65	9%	24	67	5%	27	67	5%	28	67
Media	(525)	18%	23	58	17%	25	58	8%	32	59	8%	32	60
Alta	(163)	35%	26	39	34%	28	37	14%	47	39	18%	43	39
Ideología:													
Izquierda	(456)	20%	24	56	17%	26	57	7%	35	58	8%	34	58
Centro	(263)	24%	24	52	19%	28	53	12%	34	53	11%	35	54
Derecha	(193)	21%	20	59	21%	21	58	9%	33	58	10%	30	60
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(219)	30%	27	43	29%	29	42	12%	44	43	13%	44	43
Medio	(665)	18%	22	60	14%	25	61	7%	31	62	8%	30	62
Medio Bajo	(302)	12%	22	66	12%	22	66	7%	26	67	5%	27	68
Bajo	(32)	-%	25	75	3%	22	75	-%	25	75	6%	22	72
Sector Económico:													
No activos	(677)	16%	22	62	13%	25	63	7%	30	63	7%	30	63
En paro	(154)	14%	21	66	10%	24	66	5%	28	67	5%	28	68
Sec.Público	(30)	47%	27	27	53%	20	27	17%	57	27	17%	57	27
Sec.Priv.Ajeno	(281)	21%	25	54	20%	26	54	9%	36	56	11%	33	56
Sec.Priv.Propia	(75)	25%	25	49	23%	29	48	9%	40	51	15%	35	51
Clientes de:													
Bancos	(331)	21%	29	50	22%	29	49	11%	38	51	11%	38	52
Cajas	(850)	18%	22	60	15%	25	60	8%	31	61	7%	31	61



Satisfacción con el Gobierno:													
Satisfechos	(430)	23%	20	57	19%	24	57	10%	32	58	11%	31	58
Indiferentes	(365)	14%	21	65	11%	24	65	5%	29	67	3%	30	67
Insatisfechos	(252)	18%	28	54	18%	28	54	8%	37	55	9%	36	55
Satisfacción con la Democracia:													
Satisfechos	(699)	19%	22	58	16%	25	59	8%	32	60	8%	32	60
Indiferentes	(203)	14%	19	67	13%	19	68	4%	28	69	9%	24	68
Insatisfechos	(297)	20%	28	52	17%	31	52	10%	37	53	9%	38	53
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:													
PP	(316)	20%	20	60	17%	22	61	8%	30	61	10%	29	61
PSOE	(337)	14%	21	65	11%	24	65	5%	29	66	5%	29	66
IU	(91)	27%	25	47	29%	23	48	12%	37	50	13%	37	49
Nacion. derecha	(58)	22%	38	40	14%	47	40	10%	48	41	7%	52	41
Nacion. izquierda	(15)	20%	13	67	27%	13	60	7%	27	67	13%	20	67
Otro	(29)	21%	28	52	24%	21	55	17%	28	55	7%	35	59
No votó	(179)	19%	25	56	19%	26	55	8%	35	57	8%	36	57
No sabe	(11)	27%	18	55	-%	36	64	9%	18	73	-%	27	73
No contesta	(182)	16%	23	60	13%	27	60	7%	32	61	9%	29	62



Cuadro 6.3.3.

Importancia de que España logre estar en el "grupo de cabeza" de la Unión Europea, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	% Cono- cimiento	Valoración media	% Discre- pancia
Total	(1219)	82	6,4	40
Edad:				
18 a 29 años	(318)	89	6,6	35
30 a 49 años	(415)	87	6,1	42
50 a 64 años	(263)	78	6,3	42
65 y más años	(224)	66	6,6	38
Posición Social:				
Baja	(531)	75	6,2	38
Media	(525)	85	6,5	40
Alta	(163)	93	6,4	42
Ideología:				
Izquierda	(456)	84	6,3	44
Centro	(263)	87	6,5	34
Derecha	(193)	85	7,0	34
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(219)	93	6,6	38
Medio	(665)	83	6,3	40
Medio Bajo	(302)	71	6,5	39
Bajo	(32)	69	5,5	53
Sector Económico:				
No activos	(677)	78	6,5	37
En paro	(154)	82	5,8	43
Sec.Público	(30)	100	6,1	46
Sec.Priv.Ajeno	(281)	88	6,5	41
Sec.Priv.Propia	(75)	87	6,2	44
Clientes de:				
Bancos	(331)	88	6,4	40
Cajas	(850)	81	6,3	39
Satisfacción con el Gobierno:				
Satisfechos	(430)	88	6,8	32



Indiferentes	(365)	80	6,1	42
Insatisfechos	(252)	84	5,8	49
Satisfacción con la Democracia:				
Satisfechos	(699)	82	6,6	37
Indiferentes	(203)	82	6,2	35
Insatisfechos	(297)	83	5,8	47
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:				
PP	(316)	85	6,9	32
PSOE	(337)	78	6,6	40
IU	(91)	90	5,3	52
Nacion. derecha	(58)	88	6,5	36
Nacion. izquierda	(15)	100	5,0	59
Otro	(29)	83	5,7	36
No votó	(179)	83	5,8	43
No sabe	(11)	63	6,1	20
No contesta	(182)	74	6,0	39



Cuadro 6.3.4.

Alternativa que preferiría que tomara el Gobierno del PP para reducir el déficit público, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Reducir las inversiones públicas	Reducir los gastos sociales	Reducir las inversiones públicas y los gastos sociales	Ninguna	Ns/Nc
Total	(1219)	27%	9	12	29	23
Edad:						
18 a 29 años	(318)	29%	12	15	27	17
30 a 49 años	(415)	28%	8	14	31	19
50 a 64 años	(263)	25%	9	9	29	28
65 y más años	(224)	23%	6	6	29	36
Posición Social:						
Baja	(531)	22%	9	10	30	29
Media	(525)	29%	9	13	28	22
Alta	(163)	36%	9	13	31	12
Ideología:						
Izquierda	(456)	25%	8	12	36	20
Centro	(263)	39%	6	12	25	18
Derecha	(193)	28%	19	14	21	18
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(219)	37%	10	14	26	13
Medio	(665)	28%	10	12	29	22
Medio Bajo	(302)	20%	6	9	33	32
Bajo	(32)	13%	9	-	25	53
Sector Económico:						
No activos	(677)	25%	9	11	29	26
En paro	(154)	27%	12	12	28	22
Sec.Público	(30)	30%	3	27	27	13
Sec.Priv.Ajeno	(281)	30%	6	11	32	21
Sec.Priv.Propia	(75)	28%	16	16	25	15
Clientes de:						
Bancos	(331)	30%	10	15	29	16
Cajas	(850)	27%	8	11	31	24
Satisfacción con el Gobierno:						



Satisfechos	(430)	34%	11	14	20	20
Indiferentes	(365)	22%	7	12	35	24
Insatisfechos	(252)	25%	9	11	37	19
Satisfacción con la Democracia:						
Satisfechos	(699)	30%	10	10	27	24
Indiferentes	(203)	18%	6	15	31	30
Insatisfechos	(297)	27%	9	14	32	18
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:						
PP	(316)	30%	13	15	21	21
PSOE	(337)	23%	7	10	34	26
IU	(91)	32%	4	13	36	14
Nacion. derecha	(58)	24%	7	15	38	16
Nacion. izquierda	(15)	40%	20	-	27	13
Otro	(29)	31%	7	10	21	31
No votó	(179)	26%	11	11	30	22
No sabe	(11)	18%	-	9	36	37
No contesta	(182)	25%	6	9	30	30



Cuadro 6.3.5.

**Gastos sociales que el entrevistado sería partidario de reducir,
por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1996	Base: Reducir gastos sociales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Ns/Nc
Total	(250)	9%	5	3	18	15	14	8	36	21
Edad:										
18 a 29 años	(85)	16%	6	3	15	6	15	7	49	12
30 a 49 años	(91)	7%	8	4	21	19	14	7	28	24
50 a 64 años	(47)	4%	-	-	15	13	15	9	28	38
65 y más años	(27)	4%	-	-	18	33	7	11	34	11
Posición Social:										
Baja	(102)	8%	4	-	14	15	12	7	37	24
Media	(113)	12%	7	6	20	12	17	9	36	17
Alta	(35)	3%	-	-	20	23	11	6	29	28
Ideología:										
Izquierda	(89)	8%	6	2	10	12	13	12	39	23
Centro	(46)	4%	2	4	33	17	15	7	43	18
Derecha	(64)	9%	5	3	22	25	17	6	33	12
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(53)	11%	6	6	26	21	13	8	38	11
Medio	(147)	9%	5	3	16	13	14	7	35	25
Medio Bajo	(47)	9%	2	-	11	13	15	4	36	23
Bajo	(3)	-%	-	-	32	32	-	68	-	-
Sector Económico:										
No activos	(132)	11%	5	2	20	18	10	8	35	19
En paro	(36)	6%	6	3	11	3	14	11	39	19
Sec.Público	(9)	11%	11	11	33	34	11	-	45	-
Sec.Priv.Ajeno	(49)	10%	6	4	12	10	18	4	31	35
Sec.Priv.Propia	(24)	-%	-	4	21	17	29	13	42	17
Clientes de:										
Bancos	(83)	7%	6	2	18	18	16	8	34	18
Cajas	(161)	9%	4	2	15	14	13	7	37	24
Satisfacción con el Gobierno:										
Satisfechos	(110)	12%	5	3	26	19	15	5	28	21



Indiferentes	(67)	6%	3	3	10	18	10	12	40	20
Insatisfechos	(49)	8%	6	2	14	8	16	12	41	21
Satisfacción con la Democracia:										
Satisfechos	(135)	7%	5	2	20	14	17	7	33	23
Indiferentes	(44)	16%	2	5	11	14	7	9	39	27
Insatisfechos	(70)	9%	6	3	17	17	13	9	37	14
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:										
PP	(87)	9%	5	5	23	23	15	6	36	15
PSOE	(59)	7%	7	2	7	12	12	8	32	31
IU	(16)	6%	6	6	19	25	13	13	62	6
Nacion. derecha	(13)	23%	-	-	23	8	-	-	38	23
Nacion. izquierda	(3)	-%	-	-	-	-	66	-	34	-
Otro	(5)	-%	-	-	41	20	20	-	20	39
No votó	(39)	13%	5	3	15	3	13	16	33	23
No sabe	(1)	-%	-	-	-	100	-	-	-	-
No contesta	(27)	7%	4	-	22	7	18	4	33	26

- (1) Las pensiones de jubilación no contributivas
- (2) Las pensiones de jubilación contributivas
- (3) Las pensiones de viudedad y otras pensiones
- (4) El tiempo de cobro del subsidio de desempleo
- (5) La cuantía del subsidio de desempleo
- (6) Las medicinas gratuitas de la Seguridad Social
- (7) Las becas de estudios
- (8) Otras subvenciones y ayudas a diferentes grupos sociales



Cuadro 6.3.6.

Consecuencias del recorte de los Presupuestos del Estado para reducir el déficit público, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	(1)	(2)	Ns/Nc	(3)	(4)	Ns/Nc	(5)	(6)	Ns/Nc
Total	(1219)	20%	46	34	36%	28	36	30%	31	38
Edad:										
18 a 29 años	(318)	25%	51	24	44%	29	27	33%	37	31
30 a 49 años	(415)	18%	51	31	38%	31	31	31%	34	35
50 a 64 años	(263)	21%	41	38	31%	28	41	31%	28	42
65 y más años	(224)	17%	32	51	28%	21	51	24%	24	52
Posición Social:										
Baja	(531)	19%	39	43	32%	25	42	29%	28	44
Media	(525)	22%	49	29	39%	30	32	31%	34	35
Alta	(163)	20%	57	23	42%	32	26	31%	36	33
Ideología:										
Izquierda	(456)	15%	52	34	26%	36	38	20%	43	37
Centro	(263)	33%	43	24	50%	27	24	42%	29	30
Derecha	(193)	30%	48	22	61%	18	21	52%	21	27
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(219)	24%	60	16	53%	25	22	38%	35	27
Medio	(665)	21%	45	34	37%	28	34	32%	32	36
Medio Bajo	(302)	17%	37	46	23%	30	47	21%	29	50
Bajo	(32)	13%	37	50	25%	22	53	22%	28	50
Sector Económico:										
No activos	(677)	20%	39	40	34%	25	40	29%	29	42
En paro	(154)	23%	52	26	36%	30	34	35%	31	34
Sec.Público	(30)	17%	67	17	47%	30	23	37%	37	27
Sec.Priv.Ajeno	(281)	19%	53	27	37%	33	29	30%	38	33
Sec.Priv.Propia	(75)	21%	52	27	48%	27	25	36%	29	35
Clientes de:										
Bancos	(331)	24%	49	27	41%	31	28	32%	36	31
Cajas	(850)	20%	46	34	37%	28	35	31%	31	38
Satisfacción con el Gobierno:										
Satisfechos	(430)	31%	44	25	55%	20	24	47%	25	28
Indiferentes	(365)	15%	47	38	30%	28	42	22%	33	46



Insatisfechos	(252)	14%	54	32	22%	42	36	19%	44	37
Satisfacción con la Democracia:										
Satisfechos	(699)	22%	46	32	39%	29	32	33%	32	35
Indiferentes	(203)	21%	36	42	31%	23	46	24%	28	48
Insatisfechos	(297)	17%	52	31	36%	31	34	29%	35	36
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:										
PP	(316)	28%	46	26	58%	17	25	49%	22	29
PSOE	(337)	14%	46	40	20%	37	43	19%	36	45
IU	(91)	17%	59	23	31%	44	25	21%	57	22
Nacion. derecha	(58)	19%	53	28	40%	28	33	36%	26	38
Nacion. izquierda	(15)	7%	80	13	53%	33	13	40%	33	27
Otro	(29)	17%	52	31	45%	28	27	28%	38	35
No votó	(179)	23%	40	37	34%	23	42	28%	29	43
No sabe	(11)	27%	37	37	36%	36	28	46%	18	36
No contesta	(182)	19%	36	44	29%	26	45	21%	31	47

- (1) Suficiente para reducir el déficit
- (2) Insuficiente para reducir el déficit
- (3) Beneficioso para el crecimiento económico
- (4) Perjudicial para el crecimiento económico
- (5) Beneficioso para la creación de empleo
- (6) Perjudicial para la creación de empleo



Cuadro 6.3.7.

Grado de Seguridad en que el Gobierno logrará que España cumpla con los criterios de Maastricht para incorporarse a la moneda única europea, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Sí, con toda seguridad	Probable-mente sí	Indeciso	Probable-mente no	No, con toda seguridad	Ns/Nc	ÍNDICE
Total	(1219)	4%	32	19	17	4	23	116
Edad:								
18 a 29 años	(318)	5%	38	19	20	5	14	119
30 a 49 años	(415)	4%	31	19	20	4	21	111
50 a 64 años	(263)	4%	29	22	15	2	28	116
65 y más años	(224)	4%	30	18	13	3	33	118
Posición Social:								
Baja	(531)	4%	31	18	14	2	31	120
Media	(525)	4%	32	20	20	5	19	111
Alta	(163)	4%	40	20	22	6	9	118
Ideología:								
Izquierda	(456)	2%	30	20	22	4	21	106
Centro	(263)	8%	39	20	16	3	15	128
Derecha	(193)	7%	42	16	15	4	16	130
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(219)	4%	42	19	25	5	6	116
Medio	(665)	4%	32	20	16	4	24	116
Medio Bajo	(302)	5%	28	17	17	2	32	114
Bajo	(32)	3%	25	19	9	3	41	116
Sector Económico:								
No activos	(677)	4%	31	19	15	3	27	116
En paro	(154)	8%	25	23	21	3	21	110
Sec.Público	(30)	-%	46	34	13	3	3	130
Sec.Priv.Ajeno	(281)	4%	37	17	21	5	16	115
Sec.Priv.Propia	(75)	5%	33	16	20	5	20	113
Clientes de:								
Bancos	(331)	6%	34	17	22	6	16	113
Cajas	(850)	4%	31	21	17	3	23	114
Satisfacción con el Gobierno:								



Satisfechos	(430)	7%	43	16	14	3	17	133
Indiferentes	(365)	4%	28	23	17	3	25	112
Insatisfechos	(252)	3%	25	22	28	5	18	94
Satisfacción con la Democracia:								
Satisfechos	(699)	5%	35	19	16	3	22	120
Indiferentes	(203)	2%	31	21	16	4	25	114
Insatisfechos	(297)	4%	30	18	21	5	21	107
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:								
PP	(316)	4%	40	19	14	4	19	126
PSOE	(337)	4%	28	21	17	4	26	111
IU	(91)	7%	31	11	37	3	11	97
Nacion. derecha	(58)	3%	43	22	21	2	9	124
Nacion. izquierda	(15)	7%	40	26	20	-	7	127
Otro	(29)	7%	31	21	17	7	17	114
No votó	(179)	2%	32	22	18	3	23	113
No sabe	(11)	9%	27	-	19	-	45	118
No contesta	(182)	6%	25	18	13	4	35	114

6.4. ACTITUDES RESPECTO A LA SEGURIDAD Y LA DEFENSA EUROPEAS

El anuncio de la posible re-estructuración de la OTAN y de la incorporación de España a su estructura militar ha reabierto la polémica sobre la pertenencia de España a esa organización y sobre las condiciones de incorporación derivadas del referéndum de 1986. La opinión pública mayoritaria (38%) es la de que "España debería seguir como está, siendo miembro de la OTAN pero sin pertenecer a su estructura militar". El resto de las opiniones parecen más divididas, entre los que piensan que "España no solo no debe incorporarse a la estructura militar de la OTAN, sino que debería salirse de la OTAN" (17%), los que dicen que "España debería haberse incorporado a la estructura militar de la OTAN desde el principio" (13%) y quienes creen que "aunque sería deseable que España continuase sin formar parte de la estructura militar de la OTAN, si los demás países, incluso Francia, van a estar en la estructura militar, España debería también formar parte de ella" (13%). En resumen, los partidarios de que España se integre en la estructura militar de la OTAN representan un 26% del total de entrevistados, mientras que los no partidarios son un 55%. Pero los partidarios de que España sea miembro de la OTAN, perteneciendo o sin pertenecer a su estructura militar, representan un 64% del total de entrevistados, y sólo un 38% serían partidarios de la no pertenencia. La mayoría relativa de los entrevistados en todos los segmentos sociales es partidaria de mantener el status actual de España dentro de la OTAN, y la opinión de mantener a España dentro de esa organización es claramente mayoritaria también en todos los segmentos sociales, aunque la opinión favorable a salirse de la OTAN sea algo más importante (en todo caso minoritaria e inferior al 35%) entre los votantes de IU y de partidos nacionalistas de izquierda.

En cuanto a la alternativa OTAN-UEO como organización preferible para la defensa de Europa, un 32% de los entrevistados prefieren que la seguridad y defensa de los países europeos dependa solo de los países europeos (a través de la UEO), un 18% son partidarios de que dependa simultáneamente de la OTAN y de la UEO, un 7% prefieren que dependa sólo de la OTAN, y un 19% preferirían que no dependiese de ninguna de las dos organizaciones. Todos los segmentos sociales coinciden en preferir que la seguridad y defensa de los países europeos dependa de los propios países europeos, en mayor medida que cualquiera de las otras alternativas, aunque debe también resaltarse que un tercio de los votantes de IU preferirían que no dependiese de la OTAN ni de la UEO.

Considerando sólo al 57% de entrevistados que muestran su preferencia porque la defensa y seguridad europeas dependa de una u otra organización, o de ambas, el 61% opinan que debería crearse un ejército europeo con un mando único que dependa de la Unión Europea y no de los Gobiernos nacionales, aunque un 26% se muestran contrarios a la idea de un ejército europeo. La dependencia de este ejército de un mando único europeo, en lugar de los respectivos gobiernos nacionales, es opinión claramente mayoritaria en todos los segmentos sociales.

Por otra parte, y en relación con la posible incorporación a la UEO y/o a la OTAN de los países europeos del Este, un 40% del total de entrevistados se muestran algo o muy a favor, y sólo un 10% se muestran algo o muy en contra. Todos los segmentos sociales se muestran claramente de acuerdo con la incorporación de los países del Este a estas organizaciones, especialmente los de posición social alta (líderes de opinión).

Finalmente, y por lo que se refiere al caso concreto de la presencia de tropas españolas en Bosnia, la opinión pública española continúa muy dividida, ya que un 41% de los entrevistados se muestran favorables a mantener las tropas allí, frente a un 48% que sería más partidario de retirar las tropas. Los únicos segmentos sociales en que predomina levemente la opinión favorable a mantener las tropas en Bosnia son los menores de 30 años, los de alta posición social (líderes de opinión), los de centro, los de alto status socioeconómico, los que trabajan en el sector público o en el privado por cuenta ajena, los satisfechos con el funcionamiento de la democracia, y los votantes al PSOE o a partidos nacionalistas de derecha.



Cuadro 6.4.1.

Opinión sobre la incorporación de España a la estructura militar de la OTAN, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1219)	13%	13	38	17	19
Edad:						
18 a 29 años	(318)	18%	13	44	16	9
30 a 49 años	(415)	12%	12	40	19	16
50 a 64 años	(263)	10%	15	36	18	21
65 y más años	(224)	10%	12	27	14	37
Posición Social:						
Baja	(531)	11%	11	30	18	30
Media	(525)	14%	13	44	17	12
Alta	(163)	15%	19	44	16	7
Ideología:						
Izquierda	(456)	10%	13	43	20	14
Centro	(263)	17%	16	40	13	13
Derecha	(193)	19%	14	33	20	13
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(219)	14%	18	47	14	7
Medio	(665)	12%	11	41	19	17
Medio Bajo	(302)	14%	13	27	16	31
Bajo	(32)	9%	6	22	28	34
Sector Económico:						
No activos	(677)	12%	12	35	16	25
En paro	(154)	17%	11	38	21	14
Sec.Público	(30)	10%	23	50	13	3
Sec.Priv.Ajeno	(281)	15%	13	44	18	10
Sec.Priv.Propia	(75)	8%	20	36	17	19
Clientes de:						
Bancos	(331)	11%	15	41	18	14
Cajas	(850)	13%	13	37	17	20
Satisfacción con el Gobierno:						
Satisfechos	(430)	19%	17	39	11	14
Indiferentes	(365)	12%	12	40	15	22



Insatisfechos	(252)	7%	9	39	30	15
Satisfacción con la Democracia:						
Satisfechos	(699)	15%	14	39	13	18
Indiferentes	(203)	13%	11	36	16	23
Insatisfechos	(297)	8%	10	39	26	17
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:						
PP	(316)	16%	16	37	14	17
PSOE	(337)	12%	11	41	17	19
IU	(91)	8%	9	44	33	7
Nacion. derecha	(58)	19%	10	41	16	14
Nacion. izquierda	(15)	7%	20	33	33	7
Otro	(29)	10%	14	52	17	7
No votó	(179)	13%	14	37	16	20
No sabe	(11)	9%	9	18	9	55
No contesta	(182)	11%	11	30	16	32

- (1) España debería haberse incorporado a la estructura militar de la OTAN desde el principio.
- (2) Aunque sería deseable que España continuase sin formar parte de la estructura militar de la OTAN, si los demás países, incluso Francia, van a estar en la estructura militar, España debería también formar parte de ella.
- (3) España debería seguir como está, siendo miembro de la OTAN pero sin pertenecer a su estructura militar.
- (4) España no sólo no debe incorporarse a la estructura militar de la OTAN, sino que debería salirse de la OTAN.



Cuadro 6.4.2.

De quién tiene que depender la seguridad y defensa de los países europeos, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Total	(1219)	32%	7	18	19	25
Edad:						
18 a 29 años	(318)	35%	8	22	20	15
30 a 49 años	(415)	32%	6	19	21	22
50 a 64 años	(263)	32%	6	16	18	27
65 y más años	(224)	27%	6	12	15	40
Posición Social:						
Baja	(531)	28%	5	14	19	34
Media	(525)	32%	8	21	18	20
Alta	(163)	42%	7	22	21	9
Ideología:						
Izquierda	(456)	34%	7	17	21	20
Centro	(263)	37%	6	18	19	19
Derecha	(193)	28%	10	23	16	23
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(219)	39%	8	24	19	10
Medio	(665)	33%	7	17	19	24
Medio Bajo	(302)	24%	5	16	19	37
Bajo	(32)	31%	3	16	16	34
Sector Económico:						
No activos	(677)	29%	6	16	18	30
En paro	(154)	35%	6	19	21	18
Sec.Público	(30)	27%	10	30	17	17
Sec.Priv.Ajeno	(281)	37%	9	19	18	17
Sec.Priv.Propia	(75)	33%	1	24	20	21
Clientes de:						
Bancos	(331)	37%	6	18	19	20
Cajas	(850)	31%	7	18	19	25
Satisfacción con el Gobierno:						
Satisfechos	(430)	34%	9	22	13	22
Indiferentes	(365)	32%	5	16	19	28



Insatisfechos	(252)	32%	6	17	28	17
Satisfacción con la Democracia:						
Satisfechos	(699)	32%	7	17	18	26
Indiferentes	(203)	32%	6	18	17	27
Insatisfechos	(297)	33%	6	22	23	17
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:						
PP	(316)	31%	6	25	15	23
PSOE	(337)	32%	8	14	19	27
IU	(91)	37%	1	18	34	10
Nacion. derecha	(58)	33%	14	22	16	16
Nacion. izquierda	(15)	33%	7	27	20	13
Otro	(29)	38%	14	21	14	14
No votó	(179)	33%	6	17	22	22
No sabe	(11)	36%	-	18	-	46
No contesta	(182)	27%	4	14	18	37

- (1) Que dependa sólo de los países europeos (UEO)
- (2) Que dependa también de los Estados Unidos (OTAN)
- (3) Que dependa de las dos organizaciones (UEO y OTAN)
- (4) Que no dependa de ninguna organización



Cuadro 6.4.3.

**Cree que debería crearse un ejército europeo con un mando único
que dependa de la UE y no de los Gobiernos nacionales,
por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1996	Base: Dependa de las dos organizaciones	Sí	No	Ns/Nc
Total	(688)	61%	26	12
Edad:				
18 a 29 años	(208)	61%	28	11
30 a 49 años	(236)	61%	26	13
50 a 64 años	(144)	58%	27	15
65 y más años	(101)	67%	23	10
Posición Social:				
Baja	(249)	57%	27	15
Media	(324)	60%	28	12
Alta	(115)	73%	22	5
Ideología:				
Izquierda	(265)	64%	24	11
Centro	(162)	62%	32	7
Derecha	(119)	55%	33	12
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(156)	67%	26	6
Medio	(381)	60%	28	13
Medio Bajo	(135)	59%	24	17
Bajo	(16)	56%	25	18
Sector Económico:				
No activos	(349)	62%	27	12
En paro	(94)	54%	29	17
Sec.Público	(20)	50%	35	15
Sec.Priv.Ajeno	(181)	64%	25	12
Sec.Priv.Propia	(44)	70%	23	7
Clientes de:				
Bancos	(202)	64%	26	10
Cajas	(479)	60%	27	13
Satisfacción con el Gobierno:				



Satisfechos	(277)	62%	28	10
Indiferentes	(193)	67%	22	11
Insatisfechos	(139)	51%	35	14
Satisfacción con la Democracia:				
Satisfechos	(393)	66%	24	10
Indiferentes	(114)	60%	26	14
Insatisfechos	(179)	54%	31	15
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:				
PP	(196)	58%	30	12
PSOE	(182)	58%	29	13
IU	(51)	73%	18	10
Nacion. derecha	(40)	65%	28	8
Nacion. izquierda	(10)	80%	20	-
Otro	(21)	48%	33	19
No votó	(100)	64%	26	10
No sabe	(6)	66%	17	17
No contesta	(82)	66%	17	17



Cuadro 6.4.4.

Posición respecto a la incorporación de los países europeos del este a la UEO y/o a la OTAN, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Muy a favor	Algo a favor	Indiferente	Algo en contra	Muy en contra	Ns/Nc	ÍNDICE
Total	(1219)	7%	33	27	7	3	22	129
Edad:								
18 a 29 años	(318)	9%	35	29	9	4	14	130
30 a 49 años	(415)	8%	38	26	8	4	17	133
50 a 64 años	(263)	6%	29	29	7	3	25	126
65 y más años	(224)	4%	25	25	4	2	41	124
Posición Social:								
Baja	(531)	5%	26	29	7	1	32	122
Media	(525)	9%	35	26	8	5	18	130
Alta	(163)	8%	50	26	5	5	6	149
Ideología:								
Izquierda	(456)	8%	33	28	7	5	19	128
Centro	(263)	8%	36	26	8	2	20	133
Derecha	(193)	8%	36	24	10	3	20	132
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(219)	8%	48	20	8	4	12	143
Medio	(665)	8%	32	28	8	3	21	129
Medio Bajo	(302)	6%	26	29	6	3	31	123
Bajo	(32)	3%	9	31	6	9	40	97
Sector Económico:								
No activos	(677)	7%	28	28	7	3	28	125
En paro	(154)	5%	36	29	10	3	17	128
Sec.Público	(30)	3%	50	20	13	7	7	134
Sec.Priv.Ajeno	(281)	10%	38	25	7	4	16	136
Sec.Priv.Propia	(75)	7%	44	27	4	7	12	140
Clientes de:								
Bancos	(331)	6%	39	28	7	5	16	133
Cajas	(850)	8%	30	29	8	3	21	127
Satisfacción con el Gobierno:								
Satisfechos	(430)	9%	39	23	7	2	19	140



Indiferentes	(365)	6%	32	30	6	4	22	129
Insatisfechos	(252)	6%	30	31	11	5	16	120
Satisfacción con la Democracia:								
Satisfechos	(699)	8%	36	23	8	2	22	134
Indiferentes	(203)	5%	27	38	5	2	24	125
Insatisfechos	(297)	7%	31	30	8	6	19	124
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:								
PP	(316)	6%	36	25	9	3	21	131
PSOE	(337)	9%	29	27	6	3	25	129
IU	(91)	5%	38	33	8	10	6	126
Nacion. derecha	(58)	14%	26	38	12	2	9	126
Nacion. izquierda	(15)	13%	34	33	13	7	-	127
Otro	(29)	14%	31	31	10	7	7	128
No votó	(179)	6%	35	28	6	3	22	132
No sabe	(11)	-%	18	37	-	-	45	118
No contesta	(182)	4%	31	23	5	2	34	128



Cuadro 6.4.5.

Actitud de España ante los últimos acontecimientos
ocurridos en la Ex-Yugoslavia

	II-94	III-94	IV-94	I-95	IX-95	VI-96
Total	(1.219)	(1.216)	(1.221)	(1.215)	(1.217)	(1.219)
Mantener las tropas	24%	38%	43%	31%	37%	41%
Retirar las tropas	44	51	47	59	49	48
NS/NC	32	11	10	10	14	11



Cuadro 6.4.6.

**Posición de España ante el envío de tropas para la pacificación en Bosnia,
por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1996	Total	Mantener las tropas españolas	Retirar las tropas	Ns/Nc
Total	(1219)	41%	48	11
Edad:				
18 a 29 años	(318)	48%	45	7
30 a 49 años	(415)	44%	46	10
50 a 64 años	(263)	35%	52	13
65 y más años	(224)	32%	52	16
Posición Social:				
Baja	(531)	40%	47	13
Media	(525)	39%	50	11
Alta	(163)	49%	44	7
Ideología:				
Izquierda	(456)	46%	47	7
Centro	(263)	48%	44	8
Derecha	(193)	37%	53	10
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(219)	49%	42	9
Medio	(665)	41%	49	10
Medio Bajo	(302)	37%	49	14
Bajo	(32)	31%	53	16
Sector Económico:				
No activos	(677)	39%	49	13
En paro	(154)	39%	54	8
Sec.Público	(30)	47%	40	13
Sec.Priv.Ajeno	(281)	47%	45	8
Sec.Priv.Propia	(75)	43%	47	11
Clientes de:				
Bancos	(331)	44%	45	11
Cajas	(850)	40%	49	12
Satisfacción con el Gobierno:				
Satisfechos	(430)	45%	46	9



Indiferentes	(365)	39%	48	13
Insatisfechos	(252)	36%	56	8
Satisfacción con la Democracia:				
Satisfechos	(699)	47%	44	9
Indiferentes	(203)	37%	43	19
Insatisfechos	(297)	31%	60	10
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:				
PP	(316)	36%	54	10
PSOE	(337)	46%	45	8
IU	(91)	39%	54	7
Nacion. derecha	(58)	47%	45	9
Nacion. izquierda	(15)	34%	60	7
Otro	(29)	45%	45	10
No votó	(179)	41%	47	12
No sabe	(11)	27%	37	37
No contesta	(182)	40%	42	18

6.5. POLITICA EXTERIOR

Durante las primeras semanas del nuevo gobierno del PP, el Presidente José M^a Aznar ha mantenido reuniones personales con los líderes de los tres países vecinos, visitando al Presidente de Francia y al Rey de Marruecos, y recibiendo la visita del Premier de Portugal. Por ello, se ha querido conocer en primer lugar la opinión de los españoles sobre la necesidad, oportunidad y utilidad (eficacia) de cada uno de estos tres encuentros. Los resultados parecen sugerir que, aunque más de tres cuartas partes de los entrevistados respondieron sobre estas tres cuestiones respecto a cada uno de los tres países, las evaluaciones (utilizando una escala de 1 a 5 puntos) son muy similares respecto a los tres países y en las tres dimensiones que se han medido (todas ellas fluctúan entre 3,3 y 3,7 puntos). No obstante, cabe subrayar que, analizando a cada país por separado, se evalúa la utilidad de cada uno de los tres encuentros algo por debajo de su oportunidad y de su necesidad. Y, comparando a los tres países en cada una de las tres dimensiones, se evalúa el encuentro con el Presidente francés en mayor medida (es decir, como más necesario, más oportuno y más útil) que el encuentro con el Premier portugués, y se evalúa éste más que el encuentro con el Rey de Marruecos. Pero, como se ha indicado, las diferencias son muy pequeñas, a pesar de que siguen claramente las pautas señaladas, y que apuntan en valorar más el encuentro con Francia y menos con Marruecos, con Portugal en posición intermedia. Las diferencias son en este caso tan pequeñas, al comparar unos segmentos sociales con otros, que no parece posible descubrir pautas concretas de variación.

Desde otra perspectiva, se preguntó con cual de los tres países creía el entrevistado que España tiene mejores relaciones, con cual debería tener mejores relaciones, cual de los tres países trata mejor a España, y cual de los tres recibe mejor trato de España. Las respuestas a estas preguntas muestran algunas pautas diferenciales de gran interés. Así, la opinión pública se encuentra dividida respecto a la primera cuestión, ya que un 38% opina que España tiene mejores relaciones con Portugal, pero un 31% cree que las tiene con Francia (aunque solo un 11% opina que tiene mejores relaciones con Marruecos). Sin embargo, se observa mayor consenso respecto a la segunda cuestión, en la medida en que un 45% de los entrevistados opina que España debería tener las mejores relaciones con Francia, y menos del 20% en cada caso cree que debería tenerlas con Portugal o con Marruecos. Casi la mitad de los entrevistados (49%) coincide en afirmar que Portugal es el país que trata mejor a España, frente a un 16% y un 9% que creen que es Francia o Marruecos, respectivamente, el país que mejor trata a España. Y se observa algo más de controversia de opiniones también cuando se trata de señalar cual de los tres países recibe un mejor trato de España, pues si bien un 34% contesta que Francia, un 23% menciona a Portugal y un 16% a Marruecos.

Todos los segmentos sociales parecen coincidir en que España tiene mejores relaciones con Portugal, aunque los de alta posición social, los de centro y los que trabajan en el sector público, parecen creer en alguna mayor proporción que se tienen mejores relaciones con Francia. Pero todos los segmentos sociales coinciden en que España debería tener mejores relaciones con Francia. Todos los segmentos sociales parecen también estar de acuerdo en que Portugal es el país que trata mejor a España, y que Francia es el que recibe un mejor trato de España.

Cambiando el marco de referencia de las relaciones entre países a las relaciones entre ciudadanos, se observa un amplio consenso respecto a que los portugueses son quienes tratan mejor a los españoles (55%), frente a un 12% y un 9% que, respectivamente, mencionan a franceses y marroquíes. Pero hay más división de opiniones respecto a qué ciudadanos reciben mejor trato de los españoles, ya que un 39% menciona a los franceses, pero un 30% menciona a los portugueses (aunque solo un 8% dice que los marroquíes). Y todos los segmentos opinan también que los portugueses son quienes mejor tratan a los españoles y que los franceses son los que reciben mejor trato de los españoles, (aunque los mayores de 50 años parecen opinar en mayor proporción que son los portugueses quienes reciben mejor trato de los españoles).

Otro asunto de política exterior española que ha recibido amplia cobertura en los medios de comunicación es el relativo a las relaciones de España con Cuba, a propósito de las sanciones aprobadas por los Estados Unidos a las empresas extranjeras que se establezcan en Cuba. En relación con la ayuda oficial del gobierno español a Cuba, la opinión pública parece muy dividida en torno a la modalidad de esa ayuda. En efecto, un 33% de los entrevistados opina que España debería mantener la actual ayuda al Gobierno y al pueblo cubano, pero un 35% afirma que debería suspender la ayuda al Gobierno cubano y mantener la ayuda al pueblo cubano. Las posiciones extremas son bastante minoritarias y similares: un 10% de los entrevistados cree que España debería suspender toda la ayuda a Cuba, y un 11% opina que debería incrementar la ayuda a Cuba. Debe subrayarse el alto interés de la opinión pública por esta cuestión, manifestado en la baja proporción de quienes no contestan a la pregunta (solo un 12% del total de entrevistados). Todos los segmentos sociales parecen debatirse entre las opiniones intermedias, es decir, suspender la ayuda al Gobierno y mantener la ayuda al pueblo, o mantener la ayuda a ambos, pudiéndose observar claramente una postura más inclinada a ayudar solo al pueblo entre los menores de 50 años, los de derecha y los votantes del PP, y algo más inclinada a ayudar a ambos entre los mayores de 50 años, los de izquierda y los votantes del PSOE.



Cuadro 6.5.1.

**Valoración media de la necesidad, oportunidad y utilidad de los encuentros
de Aznar con los mandatarios de Marruecos, Francia y Portugal,
por Características Socioeconómicas
(Escalas de Valoración de 1 a 5 puntos)**

JUNIO 1996	Total	MARRUECOS			FRANCIA			PORTUGAL		
		Necesario	Oportuno	Util	Necesario	Oportuno	Util	Necesario	Oportuno	Util
Total	(1219)	3,4	3,4	3,3	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,5
Edad:										
18 a 29 años	(318)	3,3	3,3	3,2	3,7	3,7	3,5	3,3	3,3	3,3
30 a 49 años	(415)	3,4	3,4	3,3	3,8	3,8	3,7	3,6	3,7	3,6
50 a 64 años	(263)	3,5	3,5	3,4	3,7	3,8	3,6	3,6	3,7	3,5
65 y más años	(224)	3,6	3,5	3,5	3,8	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7
Posición Social:										
Baja	(531)	3,4	3,5	3,4	3,7	3,7	3,5	3,6	3,6	3,5
Media	(525)	3,4	3,4	3,3	3,7	3,8	3,7	3,5	3,5	3,5
Alta	(163)	3,3	3,4	3,3	3,8	3,9	3,8	3,7	3,7	3,6
Ideología:										
Izquierda	(456)	3,2	3,2	3,0	3,6	3,5	3,4	3,4	3,3	3,2
Centro	(263)	3,5	3,6	3,4	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,6
Derecha	(193)	3,7	3,7	3,7	4,0	4,0	4,0	3,8	3,9	3,8
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(219)	3,2	3,3	3,2	3,8	3,9	3,8	3,5	3,6	3,5
Medio	(665)	3,4	3,4	3,3	3,7	3,7	3,5	3,5	3,5	3,4
Medio Bajo	(302)	3,6	3,6	3,6	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7
Bajo	(32)	3,4	3,4	3,3	3,5	3,5	3,4	3,8	3,7	3,7
Sector Económico:										
No activos	(677)	3,5	3,5	3,4	3,7	3,7	3,6	3,5	3,5	3,5
En paro	(154)	3,3	3,4	3,1	3,7	3,7	3,4	3,5	3,5	3,4
Sec.Público	(30)	3,5	3,3	3,4	4,0	4,1	4,0	3,7	3,8	3,6
Sec.Priv.Ajeno	(281)	3,3	3,4	3,3	3,8	3,8	3,7	3,6	3,6	3,5
Sec.Priv.Propia	(75)	3,4	3,4	3,2	3,8	3,9	3,7	3,7	3,7	3,7
Clientes de:										
Bancos	(331)	3,5	3,5	3,4	3,7	3,7	3,6	3,5	3,6	3,5



Cajas	(850)	3,4	3,4	3,3	3,8	3,8	3,7	3,6	3,6	3,5
Satisfacción con el Gobierno:										
Satisfechos	(430)	3,6	3,6	3,6	4,0	4,0	3,9	3,8	3,8	3,7
Indiferentes	(365)	3,5	3,5	3,4	3,8	3,7	3,7	3,5	3,5	3,5
Insatisfechos	(252)	2,9	3,0	2,7	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2	3,1
Satisfacción con la Democracia:										
Satisfechos	(699)	3,5	3,5	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,6	3,5
Indiferentes	(203)	3,4	3,6	3,5	3,7	3,8	3,6	3,6	3,6	3,5
Insatisfechos	(297)	3,2	3,2	3,1	3,6	3,6	3,5	3,4	3,5	3,4
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:										
PP	(316)	3,7	3,7	3,7	4,1	4,1	4,0	3,8	3,9	3,7
PSOE	(337)	3,2	3,2	3,1	3,6	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4
IU	(91)	3,2	3,3	3,1	3,6	3,7	3,5	3,6	3,6	3,5
Nacion. derecha	(58)	3,0	3,1	3,0	3,6	3,7	3,7	3,4	3,4	3,5
Nacion. izquierda	(15)	2,9	2,7	3,0	2,9	2,6	2,5	3,0	2,9	3,0
Otro	(29)	3,6	3,6	3,7	3,6	3,5	3,7	3,6	3,5	3,7
No votó	(179)	3,4	3,5	3,2	3,6	3,7	3,4	3,3	3,4	3,2
No sabe	(11)	3,4	3,6	3,3	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	3,4
No contesta	(182)	3,4	3,4	3,3	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7	3,6



Cuadro 6.5.2.

País con quien España tiene mejores relaciones y con quien debería tener mejores relaciones, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Tiene mejores relaciones				Debería tener mejores relaciones			
		Marrue- cos	Fran- cia	Portu- gal	Ns/ Nc	Marrue- cos	Fran- cia	Portu- gal	Ns/ Nc
Total	(1219)	11%	31	38	20	15%	45	19	21
Edad:									
18 a 29 años	(318)	11%	36	38	15	18%	49	19	14
30 a 49 años	(415)	14%	30	39	17	15%	46	20	19
50 a 64 años	(263)	6%	33	40	21	14%	46	18	22
65 y más años	(224)	8%	21	38	33	12%	36	17	35
Posición Social:									
Baja	(531)	11%	24	36	29	16%	38	17	29
Media	(525)	11%	33	41	15	14%	50	19	17
Alta	(163)	9%	44	40	7	15%	52	25	9
Ideología:									
Izquierda	(456)	12%	32	39	17	14%	46	20	20
Centro	(263)	15%	39	34	13	15%	51	19	14
Derecha	(193)	8%	28	47	18	18%	50	17	16
Status Socioeconómico Familiar:									
Alto, Medio alto	(219)	11%	38	43	9	17%	56	18	9
Medio	(665)	11%	32	37	20	13%	46	20	21
Medio Bajo	(302)	9%	25	39	27	17%	35	17	30
Bajo	(32)	13%	13	38	37	19%	31	19	31
Sector Económico:									
No activos	(677)	11%	28	36	24	14%	42	17	26
En paro	(154)	11%	32	37	20	19%	44	17	20
Sec.Público	(30)	10%	47	43	-	10%	53	33	3
Sec.Priv.Ajeno	(281)	9%	33	44	13	14%	49	23	14
Sec.Priv.Propia	(75)	8%	36	39	17	17%	57	13	12
Clientes de:									
Bancos	(331)	9%	32	44	14	16%	52	18	14
Cajas	(850)	11%	30	38	21	15%	45	19	22



Satisfacción con el Gobierno:									
Satisfechos	(430)	13%	35	40	13	15%	55	16	13
Indiferentes	(365)	9%	28	39	23	15%	41	19	25
Insatisfechos	(252)	10%	31	41	18	14%	43	23	21
Satisfacción con la Democracia:									
Satisfechos	(699)	12%	30	39	19	15%	47	17	21
Indiferentes	(203)	8%	35	31	26	14%	37	25	24
Insatisfechos	(297)	10%	31	43	15	15%	47	20	18
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:									
PP	(316)	11%	30	45	14	17%	52	18	12
PSOE	(337)	12%	29	35	24	12%	44	20	24
IU	(91)	11%	40	41	9	16%	43	24	17
Nacion. derecha	(58)	10%	35	43	12	12%	48	26	14
Nacion. izquierda	(15)	20%	47	27	7	20%	47	20	13
Otro	(29)	10%	17	56	17	21%	45	21	14
No votó	(179)	12%	33	34	21	15%	43	17	25
No sabe	(11)	9%	36	18	37	18%	18	9	55
No contesta	(182)	7%	27	34	32	14%	37	16	33



Cuadro 6.5.3.

País que trata mejor a España y país que recibe mejor trato por parte de España, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Da mejor trato				Recibe mejor trato			
		Marruecos	Fran- cia	Portu- gal	Ns/ Nc	Marruecos	Fran- cia	Portu- gal	Ns/ Nc
Total	(1219)	9%	16	49	26	16%	34	23	26
Edad:									
18 a 29 años	(318)	12%	15	51	22	19%	40	22	19
30 a 49 años	(415)	9%	15	53	23	19%	36	22	23
50 a 64 años	(263)	6%	19	46	29	15%	34	23	28
65 y más años	(224)	6%	14	45	36	11%	25	27	37
Posición Social:									
Baja	(531)	8%	14	44	34	14%	30	22	34
Media	(525)	10%	15	51	24	18%	35	26	21
Alta	(163)	5%	21	61	13	20%	48	18	13
Ideología:									
Izquierda	(456)	9%	14	50	27	16%	38	23	23
Centro	(263)	12%	23	47	18	21%	37	22	20
Derecha	(193)	7%	17	60	17	15%	37	29	20
Status Socioeconómico Familiar:									
Alto, Medio alto	(219)	10%	17	59	14	22%	40	26	12
Medio	(665)	9%	17	47	27	16%	34	22	27
Medio Bajo	(302)	7%	10	49	34	14%	32	23	31
Bajo	(32)	6%	12	44	37	15%	25	25	34
Sector Económico:									
No activos	(677)	8%	16	45	31	14%	32	23	31
En paro	(154)	11%	15	49	24	18%	36	24	22
Sec.Público	(30)	3%	7	87	3	23%	47	23	7
Sec.Priv.Ajeno	(281)	10%	16	53	21	20%	37	24	19
Sec.Priv.Propia	(75)	5%	16	59	20	13%	44	24	19
Clientes de:									
Bancos	(331)	8%	16	55	20	19%	37	25	19
Cajas	(850)	9%	16	49	26	16%	34	24	26



Satisfacción con el Gobierno:									
Satisfechos	(430)	9%	19	55	17	19%	38	24	19
Indiferentes	(365)	9%	14	45	32	14%	34	24	29
Insatisfechos	(252)	9%	16	51	24	17%	37	25	21
Satisfacción con la Democracia:									
Satisfechos	(699)	9%	15	51	25	16%	38	21	25
Indiferentes	(203)	7%	17	42	34	14%	30	29	27
Insatisfechos	(297)	8%	16	52	24	18%	33	25	24
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:									
PP	(316)	6%	17	60	17	17%	37	28	19
PSOE	(337)	11%	12	46	30	12%	34	27	27
IU	(91)	3%	22	55	20	22%	43	14	21
Nacion. derecha	(58)	14%	17	47	22	26%	27	26	21
Nacion. izquierda	(15)	13%	13	60	13	27%	53	13	7
Otro	(29)	14%	10	52	24	24%	38	21	17
No votó	(179)	11%	17	39	32	19%	35	16	30
No sabe	(11)	9%	18	27	46	18%	27	9	46
No contesta	(182)	5%	14	45	35	14%	28	23	36



Cuadro 6.5.4.

Quiénes tratan mejor a los españoles y quiénes reciben mejor trato por parte de los españoles, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	Tratan mejor a los españoles				Reciben mejor trato de los españoles			
		Marro- quíes	Fran- ceses	Portu- gueses	Ns/ Nc	Marro- quíes	Fran- ceses	Portu- gueses	Ns/ Nc
Total	(1219)	9%	12	55	24	9%	39	30	22
Edad:									
18 a 29 años	(318)	12%	12	55	20	10%	47	28	16
30 a 49 años	(415)	9%	13	58	20	10%	42	29	19
50 a 64 años	(263)	7%	9	56	28	7%	35	33	25
65 y más años	(224)	5%	12	50	33	5%	28	34	33
Posición Social:									
Baja	(531)	9%	12	49	29	8%	35	29	28
Media	(525)	9%	11	58	21	10%	38	32	20
Alta	(163)	6%	12	66	16	7%	52	29	12
Ideología:									
Izquierda	(456)	8%	11	57	23	7%	42	31	20
Centro	(263)	14%	16	55	16	11%	43	31	16
Derecha	(193)	9%	12	60	19	9%	39	37	15
Status Socioeconómico Familiar:									
Alto, Medio alto	(219)	9%	11	63	16	10%	44	32	14
Medio	(665)	9%	13	54	24	9%	39	31	22
Medio Bajo	(302)	7%	10	54	29	6%	38	29	28
Bajo	(32)	9%	3	50	37	16%	22	31	31
Sector Económico:									
No activos	(677)	8%	11	53	28	9%	33	32	26
En paro	(154)	12%	17	51	21	8%	46	26	19
Sec.Público	(30)	10%	-	77	13	13%	47	30	10
Sec.Priv.Ajeno	(281)	9%	11	61	20	7%	43	31	19
Sec.Priv.Propia	(75)	8%	19	56	17	4%	55	28	13
Clientes de:									
Bancos	(331)	8%	11	64	17	9%	40	36	15
Cajas	(850)	9%	12	54	25	8%	38	31	23



Satisfacción con el Gobierno:									
Satisfechos	(430)	9%	16	57	18	9%	41	33	17
Indiferentes	(365)	7%	9	58	27	7%	39	30	24
Insatisfechos	(252)	11%	13	54	21	8%	46	28	17
Satisfacción con la Democracia:									
Satisfechos	(699)	9%	12	56	24	8%	39	30	23
Indiferentes	(203)	7%	10	54	29	9%	30	33	27
Insatisfechos	(297)	10%	13	57	20	9%	45	30	15
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:									
PP	(316)	8%	12	63	17	9%	39	36	16
PSOE	(337)	10%	9	54	27	7%	35	33	24
IU	(91)	10%	15	53	22	11%	44	28	17
Nacion. derecha	(58)	12%	16	54	19	12%	36	33	19
Nacion. izquierda	(15)	7%	27	54	13	7%	33	47	13
Otro	(29)	17%	7	55	21	7%	55	21	17
No votó	(179)	10%	14	49	27	8%	48	19	25
No sabe	(11)	9%	18	36	37	9%	27	18	46
No contesta	(182)	4%	10	54	32	7%	35	28	31



Cuadro 6.5.5.

Qué debería hacer el Gobierno español respecto a la ayuda prestada a Cuba, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1996	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1219)	10%	35	33	11	12
Edad:						
18 a 29 años	(318)	7%	38	33	13	8
30 a 49 años	(415)	10%	38	33	11	8
50 a 64 años	(263)	12%	26	35	10	18
65 y más años	(224)	9%	35	31	8	17
Posición Social:						
Baja	(531)	9%	35	28	10	18
Media	(525)	11%	32	37	11	9
Alta	(163)	7%	44	34	13	2
Ideología:						
Izquierda	(456)	5%	34	36	15	9
Centro	(263)	14%	40	32	9	5
Derecha	(193)	15%	39	30	6	9
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(219)	9%	47	31	9	4
Medio	(665)	11%	34	34	11	11
Medio Bajo	(302)	8%	28	35	11	18
Bajo	(32)	6%	47	9	16	22
Sector Económico:						
No activos	(677)	10%	35	32	9	15
En paro	(154)	6%	35	32	17	10
Sec.Público	(30)	10%	44	33	13	-
Sec.Priv.Ajeno	(281)	11%	34	34	11	9
Sec.Priv.Propia	(75)	11%	41	33	11	4
Clientes de:						
Bancos	(331)	11%	37	33	11	9
Cajas	(850)	10%	35	33	10	12
Satisfacción con el Gobierno:						
Satisfechos	(430)	14%	43	28	8	7
Indiferentes	(365)	6%	33	36	12	14



Insatisfechos	(252)	8%	28	39	15	11
Satisfacción con la Democracia:						
Satisfechos	(699)	9%	36	34	9	11
Indiferentes	(203)	8%	32	30	14	16
Insatisfechos	(297)	11%	36	32	13	8
Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996:						
PP	(316)	14%	42	31	6	7
PSOE	(337)	7%	31	37	11	14
IU	(91)	4%	36	35	21	3
Nacion. derecha	(58)	12%	38	40	9	2
Nacion. izquierda	(15)	-%	53	27	20	-
Otro	(29)	7%	35	42	7	10
No votó	(179)	4%	33	31	15	17
No sabe	(11)	-%	18	36	9	37
No contesta	(182)	14%	31	26	9	19

- (1) Debería suspender toda la ayuda a Cuba
- (2) Debería suspender la ayuda al gobierno cubano y mantener la ayuda al pueblo cubano
- (3) Debería mantener la actual ayuda al gobierno y al pueblo cubano
- (4) Debería incrementar la ayuda a Cuba